УДК 338.43.01

СТРУКТУРНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА АПК

Анохина М.Е.

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Москва, e-mail: Anokhina.ME@rea.ru

Аграрное развитие России на современном этапе носит достаточно противоречивый характер, не отличается системным подходом и не обеспечивает адекватную экономическую динамику в соответствии с имеющимся агропотенциалом страны. Одним из ограничений экономического роста АПК следует рассматривать структурные диспропорции эндогенного и экзогенного характера. В современных условиях наиболее важными структурными детерминантами на эндогенном уровне являются отраслевая структура аграрного сектора; структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств; территориально-отраслевая структура АПК, обусловленная размещением производительных сил и территориально-отраслевым разделением труда. Экзогенный уровень структурной детерминанты представлен структурой и содержанием межотраслевых связей, соотношением спроса и предложения по продовольственным товарам, структурой формирования цены на продовольственные товары. Проведенные исследования влияния структурной детерминанты на экономическую динамику агропромышленного производства, позволили сформировать ряд стратегических инициатив. Основными из них являются: обеспечение доминирующей роли государства в управлении экономическими процессами агропромышленной сферы, разработка и внедрение общероссийской системы размещения производительных сил АПК, стимулирование спроса на внутреннем рынке продовольствия, введение гарантированных цен на основные виды сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: экономический рост АПК, факторы и детерминанты экономического роста, структурная детерминанта экономического роста АПК

STRUCTURAL RESTRICTIONS OF ECONOMIC GROWTH OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Anokhina M.Y.

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, e-mail: Anokhina.ME@rea.ru

Agricultural development in Russia at the present stage is rather controversial, there is no systematic approach and do not provide adequate economic dynamics in accordance with the agricultural potential of the country. One of the limitations of economic growth in the agricultural sector should address the structural imbalances of the endogenous and exogenous nature. In modern conditions the most important endogenous structural determinants are the proportion of industries in the agricultural sector; the structure of agricultural output by categories of farms; territorial structure of agriculture in accordance with the distribution of productive forces and the territorial division of labor. Exogenous structural determinants related to the structure and content of relations between industries, the ratio of supply and demand for food, the structure of food prices. Investigated the effect of structural determinants on the economic performance of agricultural production, helped to formulate a number of strategic initiatives. The main ones are: ensuring a dominant role for the state in managing economic processes in the agricultural sector, development and implementation of a nationwide system for distribution of productive forces agriculture, stimulate demand for the domestic food market, the introduction of guaranteed prices for basic agricultural products.

Keywords: economic growth of the agro-industrial complex, factors and determinants of economic growth, structural determinants of economic growth of agricultural production

Изменение политической и экономической ситуации в глобальном масштабе актуализирует для России проблему экономического роста агропромышленного комплекса. Обеспечение положительной экономической динамики в АПК следует рассматривать как задачу стратегического характера, решение которой позволит не только достичь необходимого уровня самообеспечения продовольственными товарами, но и даст импульс развитию всей экономической системы в целом посредством формирования агроэкспортного потенциала страны.

Экономический рост АПК с учетом специфики и социальной значимости аграрного сектора результируется в величине основных видов агропромышленной продукции на душу населения, их положительной динамике и создании воспроизводственных условий для устойчивого развития агропродовольственного дела в долгосрочной перспективе.

Безусловно, отечественное аграрное производство сегодня демонстрирует положительные тенденции (рис. 1). Однако, обеспечить устойчивость экономической динамики и сформировать потенциал роста не удается. В 2015 году рост аграрной отрасли замедлился на 0,5 %, темп роста продукции пищевых производств также сократился на 0,5 %.

Экономический рост АПК в первую очередь определяется объемами, состоянием и характером использования природных ресурсов, человеческих ресурсов и капитала. Эти параметры экономического роста

выступают в качестве факторов роста. Но обеспечение экономического роста только за счет факторов роста ограничено, что предполагает создание дополнительных источников для эффективного и рационального их использования. Такие источники выступают в роли детерминант факторов роста. Применительно к АПК с учетом современной экономической ситуации следует выделить следующие детерминанты факторов роста: инвестиции, инновации, инфраструктура, технология, структура. В рамках данного исследования основное внимание уделено структурным проблемам экономической динамики агропромышленного производства.

действие необходимо учитывать на различных организационных уровнях АПК, в различных его функциональных зонах. Кроме того, важно учитывать структурный аспект не только между элементами АПК, но и на различных организационных уровнях: межотраслевом, национальном и глобальном. Как и другие детерминанты, структурная детерминанта по своему содержанию в зависимости от условий хозяйствования может меняться, что предопределяет необходимость учета наиболее важных ее элементов в данный период функционирования АПК. В современных условиях наиболее важными структурными детерминантами выступают следующие. К эндогенным

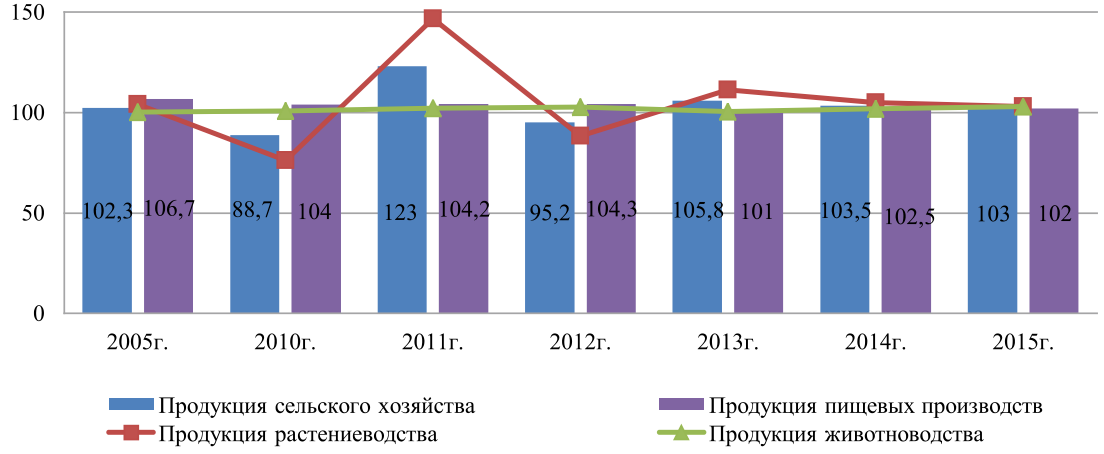

Рис. 1. Индекс производства продукции АПК в 2005-2015 гг., % к предыдущему году. Источник: данные Росстата и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации

Влияние структурной детерминанты на экономический рост АПК обусловлено действием законов гармонии и синергии. В соответствии с законом гармонии достижение необходимых пропорций, соразмерности и соответствия в границах АПК равнозначно повышению жизнеспособности и динамичности в его развитии. Диспропорции в агропромышленном комплексе снижают его эффективность и выступают ограничениями для экономического роста. Закон синергии как теоретическая основа структурной детерминанты определяет источники экономического роста АПК за счет повышения уровня организованности внутренних и внешних его связей. Структурная детерминанта в современных условиях хозяйствования АПК – это тот потенциал экономического роста агропромышленного производства, который формируется на основе соотношения высоких результатов при наименьших затратах. Структурная детерминанта носит всеобщий характер, ее

следует отнести отраслевую структуру аграрного сектора; структуру продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств; территориально-отраслевую структуру АПК, обусловленную размещением производительных сил и территориально-отраслевым разделением труда. Экзогенными определяющими структурными детерминантами являются структура и содержание межотраслевых связей, соотношение спроса и предложения по продовольственным товарам, структура формирования цены на продовольственные товары.

Рассматривая отраслевую структуру аграрного сектора в разрезе соотношения производства продукции растениеводства и животноводства, следует отметить ее диспропорциональность, которая при действующей внешнеэкономической политике не обеспечивает комплексное развитие отрасли и усугубляет негативный процесс продовольственной зависимости страны. За последние годы экспорт некоторых видов

продукции сельского хозяйства, в основном зерна, в среднем составил 13-15 млн тонн. При этом низкие темпы роста производства продукции животноводства, дефицит в продовольственном балансе страны мяса и молока, обусловливают масштабные зарубежные закупки продовольствия в эквиваленте 16-18 млн тонн зерна в среднем за год.

Структурная детерминанта по параметру структуры продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (табл. 1) действует отрицательно на экономическую динамику АПК, т.к. при значительной доле в данной структуре продукции хозяйств населения обеспечить интенсивность роста невозможно. За последние годы основной прирост сельскохозяйственной продукции за счет эффекта масштаба, индустриализации и интенсификации производства сформировался в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах.

внутренних резервов. Такой подход лишен комплексности, не отвечает требованиям оптимальности производственной структуры АПК на национальном уровне, не позволяет концентрировать и использовать ресурсы на ключевых направлениях. Создание специализированных зон по производству определенных видов продукции исходя из биоклиматического потенциала территории и формирование соответствующей социальной, производственной и рыночной инфраструктуры, является естественным процессом для национальной хозяйственной системы, ориентированной на динамичное развитие сельского хозяйства страны. Об этом свидетельствует как в отдельных своих аспектах прошлый отечественный опыт, так и опыт развитых зарубежных стран с широкомасштабным действием системы государственного регулирования агропродовольственного рынка (США, Канада, отдельные страны ЕС).

Таблица 1

Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах в процентах к итогу)

Категория хозяйств	2000 г	2005 г	2008 г	2009 г	2010 г	2011 г	2012 г	2013 г	2014 г	2015 г
Сельскохозяйственные организации	45,2	44,6	48,1	45,4	44,5	47,2	47,9	47,6	48,6	50,8
Хозяйства населения	51,6	49,3	43,4	47,1	48,3	43,8	43,2	42,6	41,4	38,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	3,2	6,1	8,5	7,5	7,2	9,0	8,9	9,8	10,0	10,8

Источник: данные Росстата и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Одной из основных детерминант экономического роста АПК выступает природная специализация сельскохозяйственного производства и рациональное его размещение. Широкое разнообразие почвенно-климатических и экономических условий ведения аграрного производства в нашей стране определяет различия в эффективности по большинству видов продукции (достигает 5-7 кратной величины) и делает проблему формирования рациональной территориально-отраслевой структуры АПК чрезвычайно важной. К сожалению, в результате рыночных преобразований и активных процессов регионализации в нашей стране действующая система размещения производительных сил АПК, определяющая межотраслевые и внутриотраслевые пропорции, была разрушена.

В настоящее время территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве формируется спросом и предложением с ориентиром регионов на самообеспечение сельскохозяйственной продукцией и продовольствием за счет

В этих странах на основе системы рациональной региональной специализации в сравнительно короткий период времени сельское хозяйство было трансформировано в высокоэффективную и высокодоходную отрасль экономики. В США на основе критериев биоклиматического потенциала, организационно-хозяйственных и инновационных преимуществ территорий выделены 10 крупных агроэкономических регионов, которые на основе активной государственной поддержки обеспечивают эффективное производство продукции всех отраслей АПК за счет эффектов специализации, концентрации, синергии. Так, 8 штатов в стране, специализируясь на выращивании зерна, производят две трети общего сбора пшеницы. Производство более 65% кукурузы размещено в 5 штатах, 75% сорго выращивается в 3 штатах [1].

Можно сделать вывод о том, что структурная детерминанта по направлению формирования территориально-отраслевой структуры АПК сдерживает его экономический рост, т.к. имеет место противоречие

между объективным, экономически целесообразным процессом дифференциации регионов по производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции и тенденцией самообеспечения продовольствием отдельно взятых регионов. При этом необходимо отметить, что решение такого противоречия находится в компетенции государственных органов управления, которые посредством системы моделей размещения агропромышленного производства различных уровней должны обеспечить развитие единого национального агропродовольственного рынка.

Одной из основных экзогенных структурных детерминант экономического роста АПК выступает соотношение между потребительским спросом и предложением на продукты питания. Несовпадение между спросом и предложением присуще товарному производству. Однако величина разрыва должна регулироваться государством с использованием экономического механизма для того, чтобы, с одной стороны, обеспечивать поступательное развитие АПК с целью увеличения производства продуктов питания и, с другой стороны, стимулировать спрос на продовольствие. Анализ темпов роста платежеспособного спроса на продукты питания и производства продукции сельского хозяйства показал, что за период 2008-2015 гг. спрос опережал предложение (рис. 2). Население страны на покупку продовольствия потратило в 2 раза больше, чем в 2008 г. При этом производство продукции сельского хозяйства увеличилось в 1,18 раза. Таким образом, спрос практически превысил предложение в 1,7 раза. Данная диспропорция в современных условиях корректируется путем увеличения цен на продовольствие (индекс потребительских цен на продукты питания за анализируемый период увеличился в 1,89 раза) и ввозом импортных продуктов питания.

Однако следует учесть, что платежеспособный спрос населения является драйвером развития аграрной экономики и такой подход нивелирования разрыва между спросом и предложением не может способствовать экономическому росту АПК. Увеличение производства продовольствия в стране должно сопровождаться стимулированием спроса на него. В отечественной практике стимулирование спроса на продовольствие ограничено падением реальных доходов населения, увеличением стоимости минимального набора продуктов питания (табл. 2).

Ценовые диспропорции в экономике выступают ограничением экономического роста агропромышленного производства. Проблема ценового диспаритета в сельском хозяйстве проявляется в первую очередь в форме тенденции опережающего роста цен на ресурсы сельскохозяйственного производства по сравнению с ростом цен на аграрную продукцию. Расчет, произведенный на основе данных Росстата свидетельствует о том, что в период 2000-2014 гг. цены на промышленные товары и услуги для сельского хозяйства росли в среднем в 2,5 раза быстрее цен на сельскохозяйственную продукцию (рис. 3). При этом по ценам на аграрную продукцию и розничным ценам на продовольствие в анализируемый период достигнут относительный паритет.

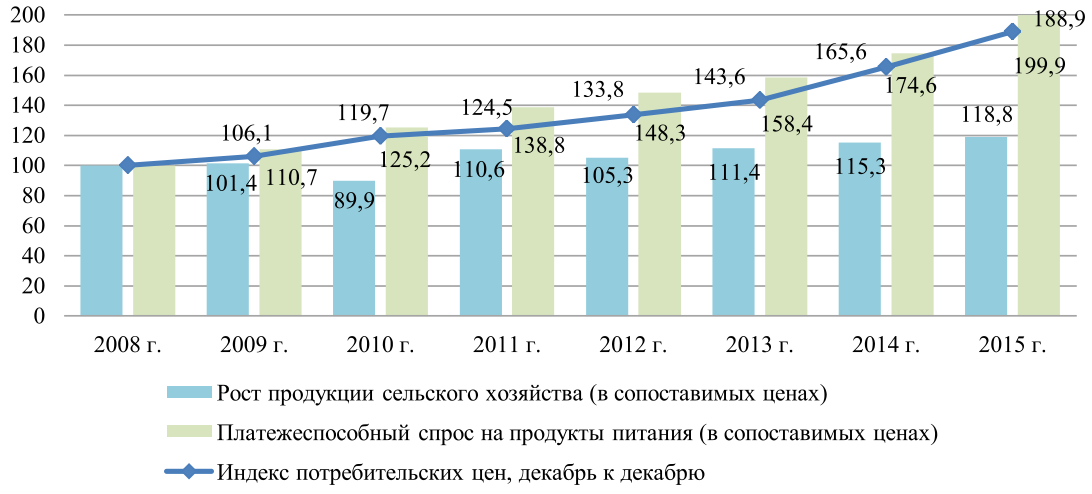

Рис. 2. Структурный дисбаланс между платежеспособным спросом на продукты питания и производством продукции сельского хозяйства (2008 г. – 100%), %. Источник: Данные Федеральной службы государственной статистики

Таблица 2

Динамика показателей результатов стимулирования спроса на продукты питания в РФ

Показатель	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Реальная начисленная заработная плата в процентах к предыдущему году	121,0	113,0	96,5	97,0	105,0	103,0	108,0	105,0	101,2	90,7
Стоимость условного (минимального) набора продуктов питания в расчете на месяц (декабрь к декабрю)	784,28	1 349,11	2 116,42	2 131,01	2 625,65	2 419,93	2 608,94	2 871,48	3297,9	3589,9
Оборот розничной торговли к предыдущему году (в сопоставимых ценах),%	109,0	112,8	95,1	95,0	106,5	107,1	106,3	103,9	103,0	90,0
Оборот розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия к предыдущему году (в сопоставимых ценах),%	107,0	110,0	95,0	98,0	105,0	103,0	104,0	103,0	99,9	90,8

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики.

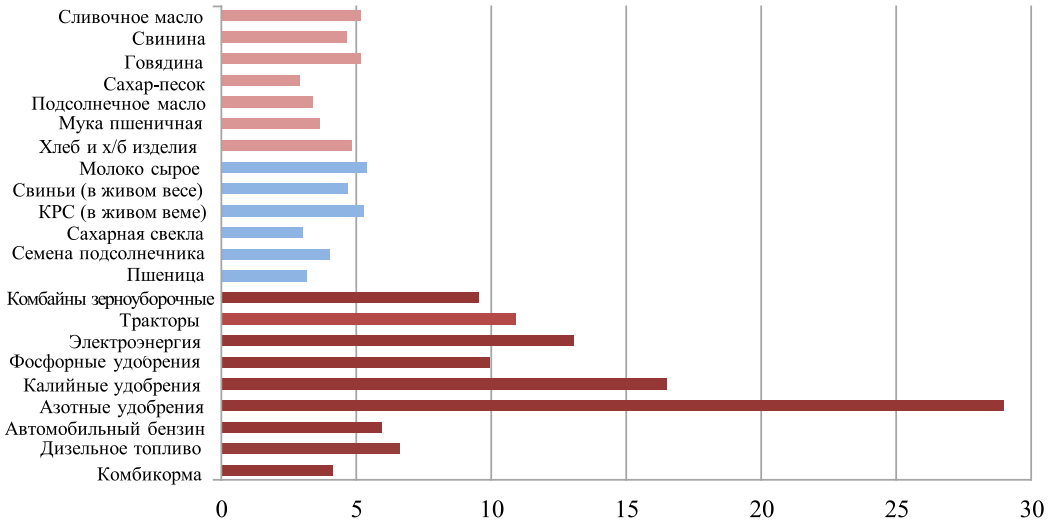

Рис. 3. Масштабы изменения цен на продукцию I, II и III сфер АПК за 2000-2014 гг. (в разах к уровню 2000 г.). Источник: Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Безусловно, имеет значение ретроспективный эффект. Так, при выборе в качестве базового периода для ретроспективного сравнения показатели 1990 года можно отметить, что масштаб ценового диспаритета был значительнее и составлял в среднем более 4 раз. При аналогичном сопоставлении рост розничных цен на молоко питьевое, хлеб и хлебобулочные изделия опережал рост цен на аграрную продукцию в 2-2,5 раза. Цепные индексы паритета имеют явную положительную динамику. Если за 1990-1999 гг. годовые темпы изменения индекса паритета в среднем составляли 86,7%, то в период 2000-2014 гг. аналогичный показатель был равен 98,5%. Таким образом можно отметить замедление роста относительных цен на ресурсы аграрного производства. Однако, при расчете индекса паритета (оотношение между индексом

цен на сельскохозяйственную продукцию и индексом цен на промышленные ресурсы сельского хозяйства) цен относительно базового 2000 г. наблюдается незначительная, но все же отрицательная динамика (рис. 4). Таким образом, канал изъятия финансовых ресурсов из сельского хозяйства в сферу производства ресурсов для сельского хозяйства усиливал свое действие.

и технологической модернизации производства, выступающей детерминантой их экономического роста.

Процесс опережающего роста цен на ресурсы сельского хозяйства является закономерным, обусловлен в большей степени спецификой аграрного производства (в качестве основных в рамках рассматриваемого аспекта проблемы следует отметить

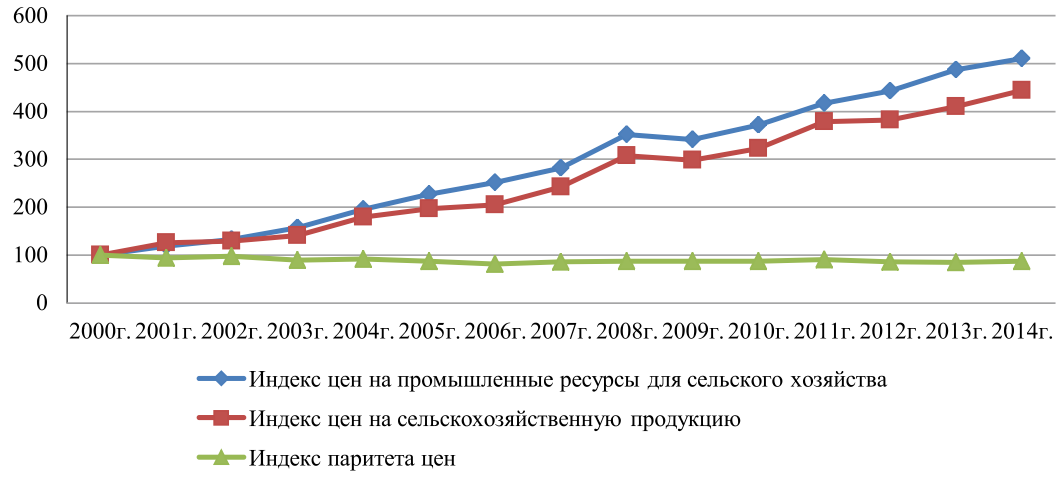

Рис.4. Динамика базисных индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции и приобретения промышленных товаров сельскохозяйственными организациями и индекса паритета (к уровню 2000 г.). Источник: Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Согласно прогнозным оценкам Минэкономразвития России [2] в консервативном сценарии относительные цены на материальные ресурсы аграрного производства в 2014-2030 гг. вырастут по сравнению с ценами в сельском хозяйстве на 4-5%. Достижение прогнозных значений данного показателя возможно при активной роли государства в регулировании ценовых пропорций. В настоящее время, как и за анализируемый период, аграрный сектор самостоятельно вынужден противостоять отрицательному влиянию диспаритета цен, компенсируя его ростом эффективности производства (рис. 5).

Формируя систему управления экономическим ростом АПК, необходимо учитывать, что положительная динамика ежегодного изменения ценовых пропорций в агропромышленном производстве не перекрывает остроту проблемы «накопленного» ценового диспаритета [3]. Данная проблема заключается в том, что сложившийся уровень цен на ресурсы сельского хозяйства не позволяет большинству сельскохозяйственных организаций обеспечить уровень доходности, достаточный для технической

следующие из них: низкий уровень концентрации производства относительно I и III сфер АПК; высокие риски аграрного производства и длительные сроки оборота оборотных средств в сельском хозяйстве; непрерывность технологического процесса и соответственно меньшие возможности по установлению закупочных цен как на ресурсы, так и на готовую продукцию; положение в производственной цепочке, обусловливающее меньшую долю в структуре распределения добавленной стоимости; отсутствие альтернативных каналов ресурсообеспечения и сбыта готовой продукции; социальная значимость отрасли и ее роль в сдерживании продовольственной инфляции). Однако, со стороны государства должны предприниматься превентивные меры для конструктивной адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к изменению ценовой среды. О необходимости такого вмешательства в объективные экономические процессы свидетельствует положительный опыт ряда зарубежных стран. В США за период с 1947-2009 гг. относительные цены на промышленные товары и услуги для фермеров (Paid)увеличились

примерно в 3 раза. Но в отличии от отечественной практики управления процессами динамики в АПК такой рост поддерживался на относительно равномерном уровне (среднегодовые темпы прироста составляли 1,8%) [4]. При этом для аграрной экономики США также имеет место опережение роста цен на ресурсы для сельского хозяйства (Paid) по сравнению с ростом цен на аграрную продукцию (Received). В 2014 г. Такое соотношение (Ratio of Prices Received to Prices Paid) составило 90% [5]. Однако соответствующие меры государственного регулирования процессов структурно-технологических сдвигов в отрасли предопределяет устойчивое развитие сельского хозяйства США.

цен на различные виды продовольствия показывает, что существенная часть доходов от производства и реализации остается у предприятий сферы обращения (табл. 3). При этом за последние 15 лет по основному ряду продуктов питания эта доля имеет тенденцию к увеличению. Если сопоставить за анализируемый период изменение в структуре розничной цены доли затрат торговых организаций и доли получаемой ими прибыли (рис. 6), то прослеживается усиление действия второго канала перекачки финансовых ресурсов из сельского хозяйства в сферу обращения (исключение составляет цельное молоко).

Структурная детерминанта экономического роста по фактору структуры

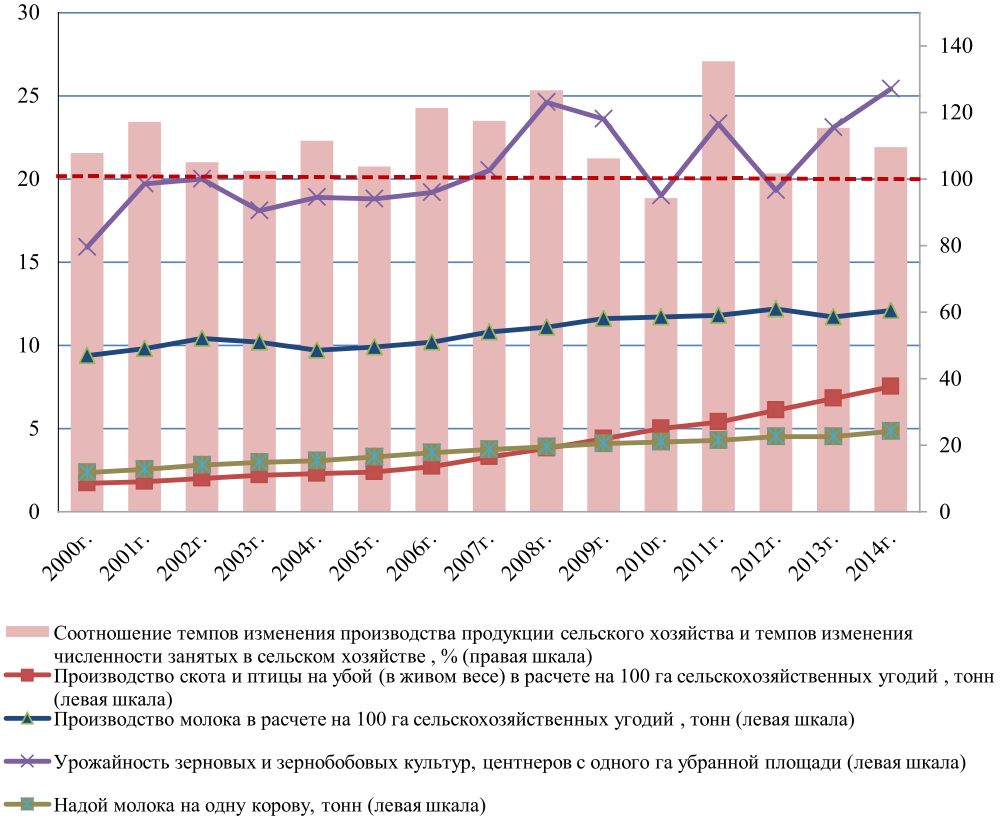

Рис. 5. Динамика показателей эффективности аграрного производства в сельскохозяйственных организациях в 2000-2014 гг. Источник: Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Ограничением экономического роста АПК в современных условиях выступает дисбаланс в структуре цен на продовольствие, который проявляется в несоответствии затрат сельского хозяйства его доле в структуре распределения доходов от производства и реализации продовольственных товаров. Анализ структуры розничных

розничной цены на продовольствие, безусловно, имеет определенный потенциал, который может быть реализован на основе механизма перераспределения доходов в производственной цепочке в пользу сельского хозяйства. Однако, при регулировании ценовых пропорций необходимо поддерживать баланс внутри такой

цепочки, учитывая потенциал адаптации каждого ее звена к изменениям в ценовых отношениях. «Любая победа в конкурентной борьбе за перераспределение ограниченной добавленной стоимости в пользу одного из элементов производственной цепочки приводит к ослаблению сопряжённых её элементов, к сужению соответствующих рынков» [6]. Поэтому ретрансляцию ресурсов в сельское хозяйство в рамках производственной цепочки необходимо осуществлять с учетом экономической целесообразности и роста эффективности во всех сопряженных секторах в масштабе национальной экономики. Такие условия и их масштаб обеспечить только рыночными механизмами невозможно, это должно стать государственной прерогативой. К сожалению, современная ситуация свидетельствует о том, что диспаритет цен предопределяет значительную финансовую нагрузку на сельское хозяйство и посредством перераспределения финансовых ресурсов из сельского хозяйства в сопряженные отрасли ограничивает возможности аграрной сферы в формировании источников экономического роста.

Таблица 3

Структура розничных цен на основные виды продовольствия 2000 и 2014 гг., %

Основные элементы розничной цены	Основные виды продовольствия											
	Говядина		Хлеб из пшеничной муки в/с		Мука пшеничная в/с		Масло подсолнечное		Масло сливочное		Молоко цельное	
	2000 г.	2014 г.	2000 г.	2014 г.	2000 г.	2014 г.	2000 г.	2014 г.	2000 г.	2014 г.	2000 г.	2014 г.
Стоимость основного вида сырья – доля сельхозпроизводителей в конечной цене	69,2	61,39	33,3	25,59	42,5	28,59	39,2	33,34	105,3	59,81	40,0	45,44
Расходы на переработку сырья	12,4	7,76	29,2	41,83	8,8	9,92	11,8	7,92	17,1	20,74	26,3	23,44
Прибыль (+), убыток (-) перерабатывающих предприятий	3,4	4,85	6,3	8,78	11,7	2,97	6,3	4,06	-11,4	-4,66	2,1	4,43
НДС	7,8	5,46	7,5	7,16	6,3	3,81	5,2	3,98	7,9	7,21	6,9	6,59
Оборот сферы обращения	15,8	20,54	17,9	16,64	17,9	54,71	42,2	50,7	15,9	16,86	23,2	20,1

И с т о ч н и к : рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики.

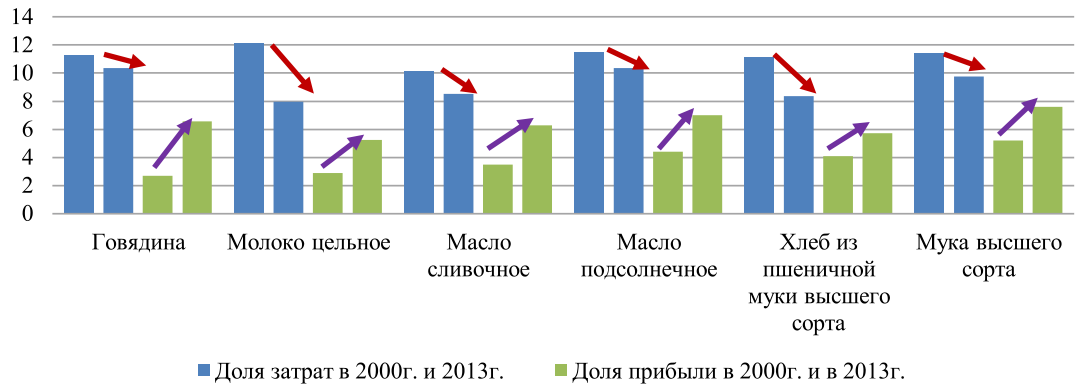

Рис. 6. Сопоставление изменения в структуре розничной цены доли затрат и доли получаемой прибыли организациями розничной торговли в период 2000-2013 гг. Источник: Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Таким образом, можно констатировать, что структурная детерминанта экономического роста АПК на современном этапе сдерживает экономическую динамику агропромышленного производства. При этом важно понимать, что структурные дисбалансы в состоянии отраслевого комплекса являются следствием неэффективной системы управления экономическим ростом АПК. Экономическим ростом необходимо управлять везде и всегда. Об этом свидетельствует исторический опыт, как развитых экономических стран, так и отдельные экономические достижения дореформенного периода хозяйствования в нашей стране. Необходимость управления экономическим ростом АПК в современных условиях определяется, с одной стороны тем, что рыночные механизмы не развиты настолько, чтобы способствовать формированию потенциала роста (в первую очередь за счет структурной перестройки). С другой стороны, практика стран с развитыми рыночными механизмами, явно демонстрирует активное воздействие государства на экономические процессы с целью корректировки их в направлении решения задач эффективной социально-экономической динамики отраслевого комплекса. Поэтому, для обеспечения действия структурной детерминанты экономического роста АПК необходимо реализовать следующие стратегические инициативы:

1 Обеспечить доминирующую роль государства в управлении процессами экономической динамики АПК. Для этого целесообразно перейти на принципы стратегического планирования развития отраслевого комплекса с учетом места и роли его в национальной хозяйственной системе. Гипертрофированный подход к обеспечению децентрализации управления экономическим ростом АПК привел к утрате и рассредоточению важных функций государственного управления в данной сфере. Центр принятия решения в области реализации аграрной политики; ценообразования, финансирования и кредитования агропромышленного производства; создания условий для гарантированного сбыта товаропроизводителями продовольствия находится вне Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. По мнению специалистов более 50 % значимых функций выходит за пределы компетенции Минсельхоза [7]. А ряд важнейших функций по обеспечению сбалансированности отраслевой структуры сельскохозяйственного производства, структуры производства по категориям хозяйств вообще не выполняются.

2 Разработать общероссийскую систему размещения агропромышленного производства в соответствии с аграрным потенциалом территорий. Такая схема предполагает определение и формирование крупномасштабных специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

3. Стимулировать внутренний рынок сбыта продовольствия. Рост потребления основных видов продовольствия будет способствовать увеличению физической емкости соответствующих сегментов продовольственного рынка, стимулировать производителей продовольствия к увеличению предложения продукции и, как следствие, создавать условия для положительной экономической динамики в АПК. Основными направлениями в рамках данной стратегической инициативы с учетом системной логики народнохозяйственного комплекса и роли в ней АПК, следует рассматривать увеличение доходов населения, обеспечение рационального потребления продуктов питания, протекционизм в отношении отечественного сельхозтоваропроизводителя, повышение качества и экологизации отечественного продовольствия. Необходимо повысить долю отечественного продовольствия и достичь полной продовольственной безопасности, т.е. обеспечивать подавляющую часть продовольственных потребностей силами АПК страны. Это создаст, в свою очередь, определенные условия политической независимости и экономической безопасности.

4. Изменить приоритеты в экономической политике в направлении соблюдения социально справедливых и экономически обоснованных пропорций в распределении национального дохода. В рамках данной инициативы целесообразно обеспечить гарантированный уровень цен на основные виды сельскохозяйственной продукции. Это позволит создать условия для стабильного развития всех отраслей АПК, постоянного инвестирования, снижения цен на продовольствие, уменьшения зависимости от внешнего рынка, повышения эффективности усилий, направленных на рост экономического благосостояния населения. Кроме того, механизмы гарантии минимальных цен на сельскохозяйственную продукцию будут способствовать выравниванию межотраслевых отношений, сформируют протекционистскую защиту отечественного сельхозтоваропроизводителя.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 16-02-00030.

Список литературы

1. Алтухов А. Территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве // АПК: экономика. управление. – 2015. – № 7. – С. 10.

2. Прогноз долгосрочного социально – экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. URL:http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06 (дата обращения: 25.01.2016).

3. Ползиков Д.А. Об актуальности проблемы ценового диспаритета в АПК России // Агро XXI. – 2014. – № 1-3. – С. 10.

4. Agricultural Prices Summary // National Agricultural Statistics Service. URL: http://usda.mannlib.cornell.edu/MannUsda/viewDocumentInfo.do?documentID=1003 (дата обращения: 15.01.2016).

5. Agricultural Prices//National Agricultural Statistics Service. URL: http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/nass/AgriPric//2010s/2015/AgriPric-01-30-2015.pdf (дата обращения: 15.01.2016).

6. Ксенофонтов М.Ю. Теоретические и прикладные аспекты социально-экономического прогнозирования. – М.: Издательство ИСЭПН, 2002. – 312 с.

7. Ушачев И. Система управления – основа реализации модели инновационного развития АПК России // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 1. – С. 16.