УДК 343.2/.7

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

[1]Сизов А.А., [2]Шахбазов Р.Ф., [2]Назаренко Л.А.

[1]Курский институт социального образования (филиал) Российского государственного социального университета, Курск, e-mail: sizov46@mail.ru;
[2]Юго-Западный государственный университет, Курск, e-mail: ramiz1999@yandex.ru

Все основания освобождения от уголовной ответственности в России предусмотрены отдельной 11 главой Уголовного кодека Российской Федерации. Сущность соответствующего уголовно-правового института непосредственно связана с правовой природой, присущей уголовной ответственности как таковой, в связи с чем, уяснение значения оснований освобождения от уголовной ответственности невозможно без ознакомления с понятием, а также содержанием уголовной ответственности. Необходимо отметить, что освобождение от уголовной ответственности может быть осуществлено только после того, как в совершенных конкретным лицом действиях или бездействиях будут установлены признаки определенного состава преступного деяния, предусмотренного статьей Особенной части Уголовного кодекса. Условиями освобождения от уголовной ответственности являются: добровольная явка с повинной; способствование раскрытию преступления; возмещение причиненного ущерба; заглаживание иным образом вреда причиненного в результате преступления, в том числе и примирение с потерпевшим; совершение преступного деяния в первый раз; потеря общественной опасности лицом, совершившем преступление; утрата общественной опасности действиями или бездействиями. Между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от уголовного наказания имеются различия существенного характера, связанные с субъектами применения оснований освобождения от уголовной ответственности и от уголовного наказания, а также стадиями уголовного процесса, на которых такие основания могут быть применены.

Ключевые слова: уголовное право, уголовная ответственность, основания освобождения от уголовной ответственности

SOME ASPECTS OF THE EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY UNDER RUSSIAN LAW

[1]Sizov A.A., [2]Shahbazov R.F., [2]Nazarenko L.A.

[1]Kursk Institute of social education (branch) Russian state social University, Kursk, e-mail: sizov46@mail.ru;
[2]Southwest state University, Kursk, e-mail: ramiz1999@yandex.ru

All grounds for exemption from criminal liability in Russia provides 11 separate chapter of the Criminal codec of the Russian Federation. The essence of the relevant criminal law institute directly linked to the legal nature of the inherent criminal responsibility as such, and therefore, values clarification of the grounds for exemption from criminal liability is not possible without reference to the concept and content of criminal responsibility. It should be noted that the exemption from criminal liability can only be carried out after a specific person in a committed acts or omissions of the signs will be installed a certain composition of a criminal offense under article of the Criminal Code. Conditions of exemption from criminal responsibility are: voluntary giving oneself; to contribute to solving the crime; compensation for damage; Smoothing otherwise harm caused by the offense, including reconciliation with the victim; committing a criminal offense for the first time; loss of public danger of the person who committed the crime; the loss of public danger of the acts or omissions. Between the exemption from criminal liability and exemption from criminal penalties, there are differences of a substantial nature, relating to the subjects of the application pursuant to an exemption from criminal liability and criminal punishment, as well as the stages of the criminal proceedings in which such grounds may be applied.

Keywords: criminal law, criminal liability, grounds for excluding criminal responsibility

Все основания освобождения от уголовной ответственности в России предусмотрены отдельной 11 главой Уголовного кодека Российской Федерации. Сущность соответствующего уголовно-правового института непосредственно связана с правовой природой, присущей уголовной ответственности как таковой, в связи с чем, уяснение значения оснований освобождения от уголовной ответственности невозможно без ознакомления с понятием, а также содержанием уголовной ответственности [10].

Вместе с тем, как становится ясно при анализе научной уголовно-правовой литературы, на данный момент не существует единообразного понимания уголовной ответственности. Некоторые ученные придерживаются точки зрения, в соответствие с которой уголовная ответственность тождественна уголовному наказанию, другие считают, что данную разновидность юридической ответственности стоит определять в качестве негативного последствия для лица, совершившего преступное деяние.

Помимо приведенных, существуют и другие точки зрения относительно понятия и сущности уголовной ответственности. Рассматривают ее в виде обязанности лица,

совершившего преступление, подвергнуться тем невыгодным для него последствиям, которые предусматривает уголовный закон. Ответственность также ассоциируется с процессом отбывания виновным уголовного наказания, назначенного ему судом.

Во всяком случае, можно с уверенностью утверждать то, что освобождение от уголовной ответственности сопровождается избавлением от необходимости подвергнуться мерам карательного воздействия. Кроме того, в качестве определяющего признака освобождения от уголовной ответственности выступает признание судом лица виновным в совершении конкретного преступного деяния [1].

Как известно, ответственность, в общем понимании, отождествляется с обязанностью нести ответ за свое поведение. Таким образом, подлежать освобождению от уголовной ответственности может только такое лицо которое по причине совершения им преступных действий или бездействий обязано нести соответствующую ответственность перед обществом и государством. А если, в совершенном тем или иным человеком деянии не прослеживается его вина, то не будет присутствовать и обязанность нести уголовную ответственность, а значит, недопустимо в данной ситуации вести речь и об освобождении лица от уголовной ответственности [3].

Сказанное указывает на существенное различие, имеющееся между основаниями освобождения от уголовной ответственности и основаниями, которые такую ответственность исключают.

Необходимо отметить, что освобождение от уголовной ответственности может быть осуществлено только после того, как в совершенных конкретным лицом действиях или бездействиях будут установлены признаки определенного состава преступного деяния, предусмотренного статьей Особенной части Уголовного кодекса.

Уместно полагать, что освобождение лица от уголовной ответственности заключается в освобождении виновного от обязанности быть осужденным, что должно основываться на тщательном, в т.ч. судебно-медицинском, исследовании [4-6].

Уголовно-правовая политика, несомненно должна основываться на закреплении в российском уголовном законодательстве возможности освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступное деяние, которое, в свою очередь, перестало представлять общественную опасность в связи с различными обстоятельствами. При этом, в самом виновным должен прослеживаться потенциал к своему исправлению и без применения в отношении него уголовных наказаний.

Для наилучшего восприятия и понимания сущности и содержания основания освобождения от уголовной ответственности в доктрине уголовного права вносятся различные предложения по классификации данных оснований. Так, в зависимости от стадии реализации основания освобождения от уголовной ответственности подразделяются на: те, которые освобождают в момент, предшествующий привлечению лица в качестве обвиняемого и те, которые освобождают в момент, следующий за привлечением в качестве обвиняемого, но предшествующий осуждению.

Из сказанного следует, что освобождение лица от уголовной ответственности может быть осуществлено, как до признания его виновным в судебном порядке, так и после. При этом, примечательно, что применение оснований освобождения от уголовной ответственности не имеет реабилитирующей направленности, то есть не влечет за собой оправдание лица, совершившего преступное деяние.

Уголовно-правовому институту освобождения лица от уголовной ответственности присущи следующие свойства:

– при освобождении от уголовной ответственности обязательно наличествование в действиях или бездействиях лица признаков конкретного состава преступного деяния, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ. Так, при наличии обстоятельств, которые исключают преступность деяния, а вместе с тем, и обязанность лица подвергнуть осуждению, применение оснований освобождения от уголовной ответственности недопустимо;

– применение оснований освобождения от уголовной ответственности не имеет реабилитирующей направленности, не влечет признание лица невиновным. В связи с этим представляется допустимым применение в отношении него гражданско-правовых, административных, дисциплинарных, а также иных мер;

– освобождение от уголовной ответственности осуществляется с соблюдением определенной процессуальной формы, заключающейся в принятии действий по прекращению уголовного преследования или, вообще, по отказу в возбуждении уголовного дела. При этом, часть 2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в данной ситуации указывает на необходимость получения согласия лица, которым было совершено соответствующее преступление;

– решение об освобождении от уголовной ответственности принимает суд, следо-

ватель либо орган дознания при обязательном согласовании с прокурором;

– основания освобождения от уголовной ответственности могут иметь как обязательный, так и факультативный характер. Так, применение нормы о деятельном раскаянии, примирении с потерпевшим, выступает в качестве правомочия судьи, в то время как освобождение от уголовной ответственности в связи с истечение сроков давности или по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности должно быть осуществлено в обязательном порядке [7]. Касаемо обязательного характера истечения давностных сроков, данное основание может быть и факультативным в случае наказуемости совершенного преступного деяния такими видами уголовного наказания, как смертная казнь либо пожизненное лишение свободы.

Современным уголовным законодательством России предусмотрены такие основания освобождения от уголовной ответственности: деятельное раскаяние (ст. 75 УК); примирение с потерпевшим (ст. 76 УК); освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях, совершенных в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК); истечение сроков давности (ст. 78 УК); амнистия (ст. 84 УК); применение принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК); а также специальные основания освобождения от уголовной ответственности, которые закреплены примечаниями к статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации [10].

Стоит заметить, что данные виды освобождения от уголовной ответственности не играют роль только формально закрепленного института уголовного права России, но и активно реализуются в правоприменительной деятельности. Так, к примеру, Октябрьский районный суд г. Саранска в 2009 г. осудил М. по ст. 199.2 Уголовного кодекса РФ за сокрытие денежных средств организации, руководителем которой являлся. В соответствие с материалами дела М. в первый раз было совершено преступное деяние, относящееся к категории средней тяжести, а также он способствовал раскрытию преступления, с его стороны последовало полное признание своей вины, раскаяние и возмещение ущерба, который был им причинен. Учитывая данные обстоятельства, судебная коллегия Верховного Суда Республики Мордовии вынесла определение о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

Мировым судьей Судебного участка № 45 судебного района «г. Амурск и Амурский район Хабаровского края» в 2015 году было вынесено постановление о прекращении Уголовного дела в отношении Былкова, который обвинялся в том, что им были совершены преступные деяния, признаки которых предусмотрены ч. 3 ст. 327, а также ч. 1 ст. 326 УК РФ, на основании деятельного раскаяния [9]. К данному решению мировой судья пришел, руководствуясь сведениями о том, что Былков ранее не имел судимостей, что им, непосредственно, были совершены преступные деяния, отнесенные к категории небольшой тяжести, а также о том, что он оказывал активное способствование раскрытию и расследованию преступления, загладил вред, который причинил.

Представляется возможным выделить следующие условия, присущие основаниям освобождения от уголовной ответственности: добровольную явку с повинной; способствование раскрытию преступления; возмещение причиненного ущерба; заглаживание иным образом вреда причиненного в результате преступления, в том числе и примирение с потерпевшим; совершение преступного деяния в первый раз; потерю общественной опасности лицом, совершившем преступление; утрату общественной опасности действиями или бездействиями.

Еще раз подчеркнем, что основания освобождения от уголовной ответственности могут быть как обязательными, так и дополнительными к применению, и образовывать тем самым соответствующие группы. К обязательным следует относить: истечение срока давности; акта амнистии; освобождение по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности; некоторые специальные основания.

Не перечисленные основания освобождения от уголовной ответственности относятся к группе факультативных. В качестве такого выступает, например, и примирение с потерпевшим, которое, можно сказать, является весьма обсуждаемым в научной литературе основанием. Данные обсуждения связаны со спорами о допустимости применения соответствующего основания при совершении тех или иных преступлений [3]. Так, уже в течение довольно-таки долго идет обсуждение вопроса относительно допустимости осуществлять освобождение от уголовной ответственности лица, которым было совершено преступное деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 131 УК РФ, на основании примирения с потерпевшей.

Таким образом, основания освобождения от уголовной ответственности подразумевают под собой предусмотренные российским уголовным законодательством виды освобождения лица, совершившего преступного деяние, от обязанности подвергнуться осуждению и иным мерам принуждения уголовно-правового характера, но не в реабилитационном порядке [2].

Примечательно, что последствием освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности является его освобождение и от наказания, которое санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает за соответствующее преступное деяние [8]. Однако между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от уголовного наказания представляется возможным проследить различия существенного характера.

В качестве начального момента освобождения от уголовной ответственности следует рассматривать стадию уголовного судопроизводства, на которой осуществляется предварительное расследование, а в качестве конечного – судебное разбирательство, вплоть до момента вынесения приговора судом [1]. После вынесения судебного приговора осужденный может быть освобожден только уже от отбывания уголовного наказания.

Кроме того, освобождение виновного от уголовной ответственности может быть осуществлено по инициативе не только суда, но также следователя и дознавателя, в то время, как освободить преступника от уголовного наказания правомочен исключительно суд.

Таким образом, изучив понятие и сущность оснований освобождения от уголовной ответственности, приходим к выводу, что они представляют собой предусмотренные российским уголовным законодательством виды освобождения лица, совершившего преступного деяние, от обязанности подвергнуться осуждению и иным мерам принуждения уголовно-правового характера, но не в реабилитационном порядке.

Уголовно-правовому институту освобождения лица от уголовной ответственности присущи следующие свойства

– при освобождении от уголовной ответственности обязательно наличествование в действиях или бездействиях лица признаков конкретного состава преступного деяния, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ. Так, при наличии обстоятельств, которые исключают преступность деяния, а вместе с тем, и обязанность лица подвергнуть осуждению, применение оснований освобождения от уголовной ответственности недопустимо;

– применение оснований освобождения от уголовной ответственности не имеет реабилитирующей направленности, не влечет признание лица невиновным. В связи с этим представляется допустимым применение в отношении него гражданско-правовых, административных, дисциплинарных, а также иных мер;

– освобождение от уголовной ответственности осуществляется с соблюдением определенной процессуальной формы, заключающейся в принятии действий по прекращению уголовного преследования или, вообще, по отказу в возбуждении уголовного дела. При этом, часть 2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в данной ситуации указывает на необходимость получения согласия лица, которым было совершено соответствующее преступление;

– решение об освобождении от уголовной ответственности принимает суд, следователь либо орган дознания при обязательном согласовании с прокурором;

– основания освобождения от уголовной ответственности могут иметь как обязательный, так и факультативный характер.

Условиями освобождения от уголовной ответственности являются: добровольная явка с повинной; способствование раскрытию преступления; возмещение причиненного ущерба; заглаживание иным образом вреда причиненного в результате преступления, в том числе и примирение с потерпевшим; совершение преступного деяния в первый раз; потеря общественной опасности лицом, совершившем преступление; утрата общественной опасности действиями или бездействиями.

Также было выяснено, что между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от уголовного наказания имеются различия существенного характера, связанные с субъектами применения оснований освобождения от уголовной ответственности и от уголовного наказания, а также стадиями уголовного процесса, на которых такие основания могут быть применены.

Список литературы

1. Баев М.О. Методологические основы использования средств криминалистики в процессуальной деятельности адвоката-защитника // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2013. – № 2. – С. 368–379.

2. Бирюков П. Н. Международное право в основных мировых религиях (на примере ислама) // Вестник Дипломатической Академии. Международное право. – 2014. – № 1. – С. 46–49.

3. Бирюков П.Н. Роль международно-правовых норм в обеспечении «права на правовую защиту» // Правоведение. – 1992. – № 2. – С. 74–79.

4. Медведев И.Н. Динамика нарушений внутрисосудистой активности тромбоцитов у крыс в ходе формирования метаболического синдрома с помощью фруктозной модели // Вопросы питания. – 2016. – Т. 85, № 1. – С. 42–46.

5. Медведев И.Н., Скорятина И.А., Завалишина С.Ю. Сосудистый контроль над агрегацией форменных элементов крови у больных артериальной гипертонией с дислипидемией // Кардиоваскулярная терапия и профилактика. – 2016. – Т. 15, № 1. – С. 4–9.

6. Медведев И.Н., Солдатова О.А. Оптимизация антиагрегационной активности сосудистой стенки у пациентов с артериальной гипертонией при метаболическом синдроме // Медицинский вестник МВД. – 2015. – № 1 (74). – С. 21–25.

7. Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф. Правовой статус иностранного гражданина по российскому уголовному законодательству // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 7. – С. 191–194.

8. Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф. Состязательность в российском уголовном процессе: сравнительный анализ с судопроизводством в мусульманском праве // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2015. – № 1 (14). – С. 69–76.

9. Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф. Теоретико-правовой анализ сотрудничества Российской Федерации и Исламской Республики Иран в сфере уголовного судопроизводства // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. – 2014. – № 2 (3). – С. 43–47.

10. Шахбазов Р.Ф. Презумпция невиновности как принцип мусульманского уголовного права // сборник науч. Статей Международной 5-й науч.-практ. Конференции «Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития». – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2015. – С. 292–294.