

УДК 338.1

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОХОДНЫХ КОМПАНИЙ

Храпова Е.В., Калинина Н.М., Кулик Н.А., Тарута С.В.

ФГБОУ ВО «Омский университет дизайна и технологий», Омск, e-mail: elena1979-28@mail.ru

Обоснована необходимость проведения сравнительного анализа деятельности предприятий речной отрасли. Учтены особенности работы судоходных компаний, которые влияют на расчет финансовых показателей работы организаций. Даны рекомендации по расчету финансовых коэффициентов, учитывающих особенности и специфику деятельности судоходных компаний. В частности при расчете коэффициента периода обеспечения ликвидности средствами предложено учитывать не календарный фонд времени, а номинальный фонд времени. Найдена противоречивость трактовки коэффициента автономии. На примере ряда российских предприятий речной отрасли проведен сравнительный анализ деятельности компаний. Сделана трактовка результатов работы компании, опираясь не только на нормативные значения, но и учитывая специфику предприятий внутреннего водного транспорта. Предложен ряд рекомендаций, направленных на улучшение работы предприятий речной отрасли.

Ключевые слова: сравнительный анализ, финансовые коэффициенты, прибыль, рентабельность, платежеспособность, финансовое состояние, предприятие

FEATURES OF CARRYING OUT THE COMPARATIVE ANALYSIS OF THE ECONOMIC ACTIVITY OF SHIPPING COMPANIES

Khrapova E.V., Kalinina N.M., Kulik N.A., Taruta S.V.

FGBOU WO «Omsk University of Design and Technologies», Omsk, e-mail: elena1979-28@mail.ru

Need of carrying out the comparative analysis of activities of the entities of a river industry is proved. Features of work of shipping companies which influence calculation of financial performance of work of the organizations are considered. Recommendations about calculation of the financial ratios considering features and specifics of activities of shipping companies are made. In particular when calculating coefficient of the period of security with liquid means it is offered to consider not calendar fund of time, but nominal fund of time. Discrepancy of interpretation of coefficient of an autonomy is found. On the example of a number of the Russian entities of a river industry the comparative analysis of activities of the companies is carried out. The interpretation of results of a company performance is made, relying not only on standard values, but also considering specifics of the entities of an inland water transport. A number of the recommendations submitted on improvement of work of the entities of a river industry is offered.

Keywords: comparative analysis, financial ratios, profit, profitability, solvency, financial condition, entity

Для успешной работы организации в течение длительного времени необходимо показатели её деятельности держать под постоянным наблюдением, анализировать финансовую устойчивость предприятия и поддерживать его хорошее финансовое состояние. Анализ включает сбор необходимых данных о результатах хозяйственной деятельности, их аналитическую обработку, расчет аналитических коэффициентов и применение полученных выводов для принятия управленческих решений.

Для проведения анализа используются плановые и отчетные показатели деятельности предприятия в их динамике, информация о среднеотраслевых показателях, нормативные значения различных коэффициентов. Важнейшими документами для проведения анализа являются финансовая отчетность, а именно бухгалтерский баланс предприятия и приложения к нему: отчет о финансовых результатах, отчет о движении капитала, отчет о дви-

жении денежных средств. При проведении анализа используют такие методы как горизонтальный и вертикальный анализ отчетности, факторный анализ, расчет финансовых коэффициентов. Эффективным методом является сравнительный анализ, важным направлением которого является сопоставление показателей работы организации с показателями родственных предприятий. Именно в ключе такого анализа дается ниже оценка финансового состояния предприятий внутреннего водного транспорта.

Для проведения анализа была использована финансовая отчетность акционерных обществ за 2014 и 2015 гг.

Наибольшее распространение для проведения анализа в практической деятельности приобрел метод финансовых коэффициентов. Основными коэффициентами являются: показатели абсолютной, текущей и быстрой ликвидности.

Для более полной характеристики ликвидности предприятий И.Л. Лукаевич

предлагает использовать такой показатель, как коэффициент периода обеспеченности ликвидными средствами (K_{no}) [1].

$$K_{no} = \frac{A_1 + A_2}{P_o}$$

где P_o – среднедневные операционные расходы. Их можно рассчитать, разделив значение показателя себестоимости продукции (включая управленческие и коммерческие расходы) на число дней в анализируемом периоде. Этот показатель характеризует временной период (число дней), в течение которого предприятие может работать исключительно за счет ликвидных активов.

На наш взгляд этот показатель будет полезен при анализе, только за число дней в анализируемом периоде надо брать не календарный, а номинальный фонд времени, иначе коэффициент K_{no} получается завышенным почти в 1,5 раза.

Показатели ликвидности предприятий ВВТ в 2014-2015 гг. представлены в табл. 1.

Коэффициент периода обеспеченности ликвидными средствами (K_{no}) наиболее высокий у Обь – Иртышского (216,7 дн.) и у Ленского пароходств (99,1 дн), наиболее низкий в Северном и Иртышском пароходстве. Использование показателя K_{no} наряду с традиционными показателями $K_{мл}$, $K_{ол}$ и $K_{ал}$ дополняет характеристику ликвидности. Так, у Иртышского и Ленского пароходств $K_{ол}$ и $K_{ал}$ почти одинаковы, но период обеспеченности ликвидными средствами у Ленского пароходства в 3,2 выше, и это свидетельствует о более высокой ликвидности предприятия.

Прибыль является важным показателем деятельности предприятия, критерием успешности бизнеса. Вместе с тем, абсолютные показатели прибыли не могут дать полного представления об успешности деятельности компании, так как не учитывают ресурсов и инвестиций, которые вложены для получения данной прибыли. Тем более, абсолютные показатели прибыли плохо поддаются сравнению и сопоставлению эффективности работы даже родственных предприятий.

В связи с этим, для более полной оценки итогов хозяйственной деятельности компании используют систему показателей рентабельности. Если прибыль – абсолютный показатель эффективности (в рублях), то рентабельность – относительный (в процентах), показывающий успешность использования менеджментом компании вложенных в бизнес ресурсов.

Используют несколько групп показателей рентабельности.

Первая группа показателей рентабельности – коэффициенты рентабельности продаж. Она включает следующие показатели.

1. Коэффициент валовой прибыли ($R_{вп}$):

$$R_{вп} = \frac{\text{валовая прибыль}}{\text{выручка}} * 100\%.$$

Коэффициент показывает долю валовой прибыли в каждом рубле реализованной продукции. Этот коэффициент характеризует с одной стороны рациональность ценовой политики и с другой – успешно ли менеджмент компании управляет производственными затратами.

Таблица 1

Показатели ликвидности предприятий ВВТ в 2014-2015 гг.

Показатель	Период	Пароходства						Норматив	Среднее значение по отрасли
		Иртышское	Обь-Иртышское	Енисейское	Ленское	Волжское	Северное		
$K_{тл}$ (текущей ликвидности)	2015	1,44	6,76	4,44	1,81	1,38	2,39	> 20	3,29
	2014	2,17	4,0	5,51	1,07	0,86	1,72		2,55
$K_{ол}$ (быстрой ликвидности)	2015	0,90	6,02	1,91	0,91	0,51	1,49	> 10	1,95
	2014	1,13	4,04	1,81	1,52	0,25	0,39		2,02
$K_{ал}$ (абсолютной ликвидности)	2015	0,08	3,66	2,65	0,07	0,04	0,09	> 0,25	1,1
	2014	0,03	1,55	0,72	0,01	0,01	0,12		0,41
$K_{по}$ (обеспеченность ликвидными средствами)	2015	31,6	216,7	50,0	99,1	60,1	50,1		116,4
	2014	37,3	234,0	32,0	143,0	41,8	14,9		113,2

Таблица 2

Основные показатели рентабельности судоходных компаний

Показатель	Год	Пароходства						Среднее значение по отрасли
		Иртышское	Обь-Иртышское	Енисейское	Ленское	Волжское	Северное	
Коэффициент валовой прибыли ($R_{вп}$), коп.	2014	4,9	14,1	4,7	-18,3	8,8	-14,8	10,1
	2015	1,4	23,1	5,5	5,2	20,7	-14,9	7,1
Рентабельность продаж ($R_{пр}$), %	2014	0,01	-0,08	3,5	-27,7	10,2	11,5	5,7
	2015	0,4	20,0	4,6	0,1	10,7	0,02	0,3
Рентабельность активов (R_a), %	2014	0,01	-0,88	5,1	-39,1	3,9	15,3	5,4
	2015	0,7	25,9	0,3	0,01	4,7	-0,01	-0,4
Рентабельность чистых активов, ($R_{ча}$), %	2014	0,02	-0,9	5,2	-38,2	8,8	20,5	7,8
	2015	0,9	34,6	7,1	0,2	9,2	0,008	-0,14
Рентабельность собственного капитала, ($R_{ск}$), %	2014	0,02	-0,09	5,2	-38,2	8,8	20,5	3,3
	2015	0,9	25,9	7,1	0,2	9,2	0,008	6,5

2. Рентабельность продаж ($R_{пр}$) – определяет отношение чистой прибыли ($\Pi_{ч}$) к выручке.

$$R_{пр} = \frac{\Pi_{ч}}{\text{Выручка}} * 100\%.$$

Коэффициент показывает долю чистой прибыли в выручке. Использование показателя чистой прибыли позволяет учесть успешность не только производственной деятельности, но и результат прочих хозяйственных операций: реализации активов, валютных операций и т.д., а также эффективность налоговой политики компании.

Причиной снижения этого коэффициента может быть рост затрат, недостатки ценовой политики, недостаточная эффективность управления прочими доходами и расходами.

Вторая группа показателей рентабельности определяет успешность использования активов предприятия и включает следующие коэффициенты.

1. Рентабельность активов (R_a) – отношение чистой прибыли к средней величине активов ($A_{ср}$).

$$R_a = \frac{\Pi_{ч}}{A_{ср}} * 100\%.$$

2. Рентабельность чистых активов ($R_{ча}$) – отношение чистой прибыли к величине чистых активов ($\text{ЧА}_{ср}$).

$$R_{ча} = \frac{\Pi_{ч}}{\text{ЧА}_{ср}} * 100\%.$$

Чистые активы тождественны чистым инвестициям, поэтому показатель $R_{ча}$ дает оценку деятельности предприятия по формированию дополнительной стоимости бизнеса.

Третья группа коэффициентов характеризует уровень доходности средств, вложенных инвесторами.

Самый значительный показатель этой группы – рентабельность собственного капитала ($R_{ск}$).

$$R_{ск} = \frac{\Pi_{ч}}{\text{Собственный капитал}} * 100\%.$$

Показатель $R_{ск}$ имеет важнейшее значение для акционеров, поскольку напрямую коррелируется с размером дивидендов. Постоянный рост показателя $R_{ск}$ свидетельствует о высоком уровне менеджмента на предприятии. Однако значительное отклонение данного показателя свидетельствует обычно о чрезмерной доле заемных средств в структуре капитала и высоком финансовом риске деятельности организации.

Расчет основных показателей рентабельности судоходных компаний в 2014 – 2015 гг. представлен в табл. 2.

По данным табл. 2, наибольшую долю прибыль занимает в выручке Обь-Иртышского и Волжского пароходства, наименьшую в Иртышском и Северном пароходствах. В среднем наблюдается рост этого показателя в 2015 году с 7,1% до 10,1%, по сравнению с 2014 годом, за исключением Иртышского и Северного пароходств, где этот показатель снизился. Самый низкий показатель прибыли в выручке был в Северном пароходстве, где он имеет отрицательное значение: затраты на 1 рубль выручки в этом пароходстве в 2014 году составили 1,14 рублей, в 2015 году – 1,15 рублей.

Показатель рентабельности продаж вырос в 2014 – 2015 гг. во всех пароходствах (кроме Северного), что свидетельствует о том, что компании стали больше уделять внимания формированию сальдо прочих

доходов и расходов. Вместе с тем обращает на себя внимание весьма низкий (почти нулевой) уровень рентабельности продаж в Ленском и Северном пароходствах.

Сравнение рентабельности активов показывает, что наиболее эффективно капитал предприятия использовался в Обь – Иртышском пароходстве, где в 2015 году этот показатель (25,9%) значительно опережает аналогичные показатели других пароходств. В Енисейском и Волжском пароходствах этот показатель близок к среднему, в остальных пароходствах значительно ниже среднего.

Почти к аналогичным выводам приводит анализ рентабельности собственного капитала. Наиболее высокий этот показатель (25,9%) в Обь – Иртышском пароходстве, далее идет Волжское и Енисейское пароходства (соответственно 9,2% и 7,1%). В остальных компаниях рентабельность собственного капитала низка и существенно отстает от среднеотраслевого значения.

Показатель рентабельности чистых активов ($R_{чч}$) по своему содержанию близок к рентабельности собственного капитала, у половины пароходств эти показатели почти совпадают и по нашему мнению при анализе можно ограничиться оценкой рентабельности собственного капитала.

Внешним проявлением финансовой устойчивости предприятия является ее платежеспособность. Предприятие считается платежеспособным, если имеющиеся у него денежные средства, краткосрочные финан-

совые вложения (ценные бумаги, временная финансовая помощь другим предприятиям) и активные расчеты (расчеты с дебиторами) покрывают его краткосрочные обязательства. Платежеспособность можно выразить следующим неравенством:

$$A1 + A2 \geq П1 + П2.$$

Оценим платежеспособность анализируемых пароходств (табл. 3).

Таким образом, четыре из шести пароходств в 2014 году были неплатежеспособны, в 2015 году количество таких пароходств сократилось до трех.

Нам представляется правильным при оценке платежеспособности кроме абсолютных показателей использовать и относительные показатели, характеризующие уровень платежеспособности ($V_{пл}$):

$$V_{пл} = \frac{(A1 + A2) - (П1 + П2)}{П1 + П2} * 100.$$

Согласно табл. 3 в 2015 году отрицательный уровень платежеспособности в Иртышском пароходстве составил 9,8%, Ленинском 9,0%, Волжском 48,8%, что характеризует худшее положение с платежеспособностью у Волжского пароходства. Для остальных пароходств уровень платежеспособности имеет положительное значение (характеризует надежность платежеспособности) и составляет для Обь-Иртышского пароходства 512,1%, Енисейского пароходства 130,5%, Северного 49,4%.

Таблица 3

Сравнительный анализ платежеспособности пароходств

Элементы баланса	Период	«Иртышское речное пароходство»	«Судоходная компания «Волжское пароходство»	«Енисейское речное пароходство»	«Обь – Иртышское речное пароходство»	«Ленское пароходство»	«Северное пароходство»
1. Денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, дебиторская задолженность (A1 + A2), тыс. руб.	2014	115587	596289	364701	1009514	1930088	37632
	2015	92622	810982	635759	1506570	1328115	104021
2. Кредиторская задолженность, краткосрочные кредиты и займы (П1 + П2), тыс. руб.	2014	161335	2371993	201451	245517	2949231	96010
	2015	102395	1583484	275255	246249	1459883	69659
3. Сальдо (строка 1 – строка 2), тыс. руб.	2014	-45748	-1775704	163250	759997	-1019143	-58370
	2015	-9733	-772502	259304	1260321	-131768	34362
4. Уровень платежеспособности ($V_{пл}$, %), (строка 3/ строка 2*100%)	2014	-28,32	-74,8	81,0	304,5	-34,5	
	2015	-9,5	-48,8	94,2	505,1	-90,2	

Таблица 4

Затраты на 1 руб. выручки по пароходствам по элементам затрат в 2014 г.

Элементы затрат	Иртышское	Волжское	Енисейское	Ленское
Материальные затраты (включая топливо)	0,345	0,277	0,313	0,592
Затраты на оплату труда со страховыми взносами	0,459	0,234	0,422	0,107
Амортизация	0,091	0,055	0,045	0,216
Прочие расходы	0,090	0,227	0,166	0,03
Итого	0,985	0,792	0,944	0,945

Финансовая устойчивость в более общем виде определяет зависимость организации от внешних заимствований и уровень ее финансового риска.

Другое важное обстоятельство – оценка финансовой устойчивости с помощью названных коэффициентов и формул часто требует более углубленного анализа сущности экономических ситуаций. Так из формулы, приведенной выше вытекает, что чем ниже запасы, тем выше финансовая устойчивость. Здесь надо выяснить, есть ли действительно лишние запасы, которые надо сокращать, и, с другой стороны, хватит ли запасов для бесперебойной деятельности предприятия. Рост коэффициента автономии повышает финансовую устойчивость предприятия, но снижает рентабельность собственного капитала, и здесь, используя эффект финансового рычага, надо найти оптимальное сочетание финансовой устойчивости и рентабельности собственного капитала.

Для характеристики финансовой устойчивости некоторые авторы [2] рекомендуют использовать такие показатели, как коэффициент автономии, коэффициенты соотношения заемных и собственных средств, коэффициент отношения обязательств к собственным активам, коэффициент финансирования и ряд других. Нетрудно увидеть, что многие эти коэффициенты дублируют друг друга. Например, коэффициент автономии и коэффициент отношения обязательств к совокупным активам находятся в прямой зависимости и в сумме дают «1,0» (если коэффициент автономии равен «0,45», то коэффициент отношения обязательств к совокупным активам будет «0,55»). Аналогично выводы будут одинаковы при использовании коэффициента автономии и коэффициент соотношения заемных и собственных средств и т.д. По нашему мнению, из рекомендуемого большего количества коэффициентов оценки финансовой устойчивости достаточно рассчитывать два: коэффициент автономии и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (отношение

собственных оборотных средств к общей стоимости оборотных средств).

Расчет финансовых коэффициентов и сравнение их с нормативами не должно быть самоцелью. Главным результатом такого анализа должно быть выявление факторов, отрицательно влияющих на финансовое состояние и разработке мероприятий по его улучшению. Расчет показателей и коэффициентов только подсказывает основные направления работы по улучшению финансового состояния. Так, неустойчивое финансовое состояние, как отмечалось, характеризуется неравенством:

$$A3 > (П4 - A4) + ПЗ + П2.$$

Отсюда вытекает, что для повышения финансовой устойчивости возможны следующие мероприятия.

1. Снижение запасов и затрат (продажа излишних запасов материалов, совершенствование маркетинговой деятельности, ценовой политики и повышение качества продукции).

2. Рост собственного капитала (увеличение уставного капитала, нераспределенной прибыли, эмиссия акций и т.п.).

3. Снижение величины внеоборотных активов (реализация излишних активов).

4. Увеличение краткосрочных кредитов и т.д.

Выводы финансового анализа позволят определить мероприятия по совершенствованию хозяйственной деятельности, которые дадут возможность повысить финансовую устойчивость. Так, важнейшим элементом собственного капитала является нераспределенная прибыль. Ее размер зависит от уровня производительности труда и соотношения ее роста со средней заработной платой, расхода материальных ресурсов на 1 руб. выручки, оптимальной структуры кадров предприятия и т.п. Выявление этих резервов может помочь межзаводской сравнительный анализ.

Более высокая эффективность труда вызывает и увеличение размера прибыли. Поэтому закономерно, что предприятие с наиболее высокой выработкой на одного

работника имеют наиболее высокую чистую прибыль, как в абсолютном выражении, так и размер чистой прибыли на одного работника. Представляет интерес анализ размера и структуры затрат на производство и реализацию услуг по пароходствам на 1 руб. выручки (табл. 4).

Как видно, диапазон колеблется в уровне материальных затрат (прежде всего входят затраты на топливо) и составляет от 0,227 руб. (Волжское пароходство) до 0,592 руб. (Ленское пароходство).

Конечно, на расход топлива влияет структура перевозимых грузов и услуг в целом, природно-климатические и иные условия, но бесспорным остается вывод, что например, в Ленском пароходстве имеются существенные резервы экономии материальных затрат. Так, в Енисейском и Ленском пароходствах почти схожие условия хозяйственной деятельности, но материальные затраты на 1 руб. выручки в Ленском пароходстве почти в 2 раза выше, чем в Енисейском пароходстве. Пути экономии материальных ресурсов и прежде всего топлива многообразны: использование приборов учета топлива, повышение квалификации персонала и т.д. Например, должна быть установлена мате-

риальная ответственность, прежде всего механиков судов за перерасход топлива. Нередки случаи прямого хищения топлива, когда оно просто несанкционированно продается посторонним лицам на стоянках судов.

Разница в расходе заработной платы на единицу выручки объясняется разным уровнем производительности труда и соотношения роста этого показателя по сравнению с ростом средней заработной платы. Высокий уровень амортизационных отчислений на рубль выручки может свидетельствовать о неэффективном использовании основных фондов и т.д.

Таким образом, при проведении анализа главное выявить резервы повышения финансовой устойчивости и платежеспособности организации и подготовить обоснованные рекомендации по использованию этих резервов, в том числе, на основе сравнительного анализа деятельности судоходных компаний.

Список литературы

1. Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент / И.Я. Лукасевич. – М.: Эксмо, 2010. – 768 с.
2. Финансы организаций (предприятий) Под редакцией Н.В. Колчиной. – 5-е изд. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 407 с.