

**СЕТЕВЫЕ
АКАДЕМИЧЕСКИЕ СООБЩЕСТВА
КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ФОРМА
ИННОВАЦИОННОГО ТРАНСФЕРА**

Василенко Н.В.

*Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург,
e-mail: nvasilenko@mail.ru*

В настоящее время важнейшей целью государственной политики России является переход к инновационному пути развития страны на основе избранных приоритетов. В данном контексте под инновациями понимается использование результатов научной, научно-исследовательской или научно-технической деятельности, направленное на совершенствование процессов или результатов жизни и деятельности человека. Одной из ключевых сторон, участвующих в инновационных процессах, является вузовская наука, институционализируемая в различных формах. Одной из таких слабо структурированных форм следует признать сетевые академические сообщества, роли которых в трансферте технологий и посвящена данная статья.

Как известно, инновационная деятельность включает в себя как непосредственно создание и освоение инноваций, так и содействие этим процессам, подразумевающее информационные, а также управленческие и инвестиционные услуги. Наличие потенциально широкого круга участников инновационной деятельности в условиях возможности возмездной передачи пучков правомочий различного состава актуализирует инновационный трансферт – передачу технологий, обладающих, с одной стороны, привлекательностью (высокой эффективностью или инновационностью) для инвестора, а с другой – требующих объединения усилий, либо развития или доработки разными специалистами. Здесь и задействуется такая институциональная форма инновационной деятельности как сетевые академические сообщества.

Глобализация, сопровождаемая взаимным заимствованием правил социально-экономической жизни, а также распространением информационно-компьютерных технологий, создает новые возможности для научного творчества, снимая во многом проблему пространственных границ. Свободный обмен научными идеями и достижениями в современной информационной среде порождает не только мультикультурность, но мультидисциплинарность. Парадигмальное смещение создает новые исследовательские направления и области, стимулирует инновационные идеи.

При этом возможности инновационного трансферта на коммерческой основе затрудняются возможностью легитимации полученных выводов практически бесцензурным размещением материалов в Интернет и бесконтрольным

их обсуждением и использованием. Современный этап развития информационных технологий расширяет возможности научно-технического самовыражения представителей сетевых академических сообществ за счет создания технических условий для разработки, тиражирования и распространения собственного информационного продукта, как на бумажных носителях, так и в Интернет среде. Такие условия сетевого взаимодействия перемешивают рыночные и коллективные стимулы академических акторов.

Названные преобразования означают необходимость формирования соответствующих норм и правил взаимодействия и задействования адекватных санкций. В настоящее время сетевые академические сообщества как институциональная форма взаимодействия исследователей имеют разную степень формализации: от вузовских консорциумов и независимых общественных организаций до неформальных самоорганизующихся временных творческих групп. Формы их деятельности также разнообразны: реализация совместных научно-практических конференций, симпозиумов, семинаров, проведение исследований, издательская деятельность, обмен преподавателями и пр.

Есть основания полагать, что сетевые академические сообщества как особая институциональная форма, отражая тенденции усложнения горизонтальных социальных связей, порождает, во-первых, отличное от неоклассической экономической традиции понимание конкуренции, обусловленное трансформацией индивидуалистического интереса и краткосрочной максимизации выгоды, во-вторых, специфические механизмы власти и контроля по сравнению с классическими организационными иерархиями.

Институциональное поле инновационного трансферта еще более усложняется включением в рассмотрение не только взаимодействий внутри сетевых академических сообществ, но отношений таких сообществ с другими участниками инновационных процессов. Особое значение имеет нематериальный характер создаваемых в результате инновационной деятельности активов, затрудняющий правовое регулирование доступа к ним привычным способом – посредством спецификации прав собственности на информационные продукты.

Негативные последствия отсутствия какой-либо серьезной цензуры в современной информационной среде усложняются возможностью совершать определенные действия в информационной среде, оставаясь анонимным, то есть безнаказанным. Мы понимаем здесь безнаказанность в широком смысле слова, имея в виду отсутствие и механизмов наказания в рамках законодательства, и институт социального осуждения. В отсутствие действенных механизмов санкционирования общие риски информационной свободы, для академической среды актуализируются в направ-

лениях нарушения авторских прав собственности и нанесения вреда морального ущерба посредством необъективной критики и распространения заведомо ложных порочащих сведений.

Вместе с тем, мы полагаем, что именно в академических сообществах прежде всего возможно формирование, а затем и транслирование через сеть в другие среды ряда этических императивов, создающих неформальную институциональную основу для регулирования отношений в области инновационного трансферта. Такие императивы должны лечь в основу культуры, адекватной задачам развития информационного общества и перехода на инновационный путь развития, обуславливая критичность мышления, позволяющую проводить ценностную оценку предъявляемого научно-технологического инновационного материала; владение системой аналитических методов оперирования информацией, облегчающей отбор потенциально привлекательных из существующего их изобилия и многообразия; высокую морально-этическую устойчивость к размыванию сформированной системы ценностей.

С учетом вышеуказанного участие сетевых академических сообществ как институциональ-

ная форма инновационного трансферта поможет решить несколько взаимосвязанных задач: способствовать развитию актуальных направлений фундаментальных и прикладных научных исследований; на основе коммерциализации инновационных идей и продуктов расширить базу финансирования деятельности научных и образовательных учреждений, создавая условия для развития кадрового академического потенциала; создать условия для ускорения перехода российской экономики на инновационный путь развития.

Список литературы

1. Арефьев П.Г. Интеграция российского академического сообщества в глобальные коммуникации. – Web-ресурс: <http://www.nir.ru> (Дата обращения 02.02.2012).
2. Василенко Н.В. Границы информационной свободы: институциональный подход // Информация – Коммуникация – Общество: мат-лы научн. конф. – СПб., 2004. – С. 175–177.
3. Василенко Н.В. Технологический трансферт: возможности университетской науки в инновационном развитии экономики // Инновационная Россия: вызовы образованию и науке: Сб. материалов Всероссийской научно-практ. конф. Т. 1. – СПб.: РТА. – С. 199–206.
4. Сетевое взаимодействие содействует действенному включению вузов в процессы развития высшей школы. – Web-ресурс: <http://press.khstu.ru/set/> (Дата обращения 02.02.2012).

«Фундаментальные и прикладные исследования в медицине», Франция (Париж), 14-21 октября 2012 г.

Медицинские науки

ПРИЧИНЫ ПЕРИНАТАЛЬНОЙ СМЕРТНОСТИ

Обухова М.В., Якимова А.В.

МБУЗ МРД №2;

ГБОУ ВПО НГМУ Минздрава России,
Новосибирск, e-mail: m.v.obuhova@yandex.ru

Цель исследования: анализ причин перинатальной смертности в крупном промышленном городе на примере женской консультации Октябрьского района г. Новосибирска.

Результаты и их обсуждение. В развитых странах наблюдается снижение перинатальной смертности. Однако, как в России, так и в мире характерно увеличение доли антенатальной гибели плода. Ретроспективный анализ карт первичной медицинской документации (21 случай перинатальной смертности) за период с 2008 по 2010 г. в женской консультации МБУЗ МРД №2 г. Новосибирска также подтверждает, что наиболее часто имела место антенатальная смерть плода: 11 случаев из числа всех перинатальных потерь (52,3%). Среди причин перинатальной смертности на первом месте находится декомпенсированная хроническая плацентарная недостаточность, таких случаев было 15 (71,4%), что согласуется с данными Т.А. Обоскаловой

(2005), согласно которым, прогрессирующая гипоксия вследствие тяжелых нарушений морфологии и функции плаценты является основной причиной гибели плода. Острая плацентарная недостаточность была основной причиной смерти лишь в 4 (19%) случаях, на фоне вызванной беременностью гипертензии без значительной протеинурии.

В структуре перинатальных потерь второе место принадлежит ранней неонатальной гибели (38%), основная ее причина – пороки развития плода (19%). Следовательно, существует резерв снижения ранней детской смертности путем улучшения пренатальной диагностики и прогнозирования аномалий развития плода.

Интранатальные потери составляли 2 случая (9,5%) из 21, что может свидетельствовать о совершенствовании оказания медпомощи роженицам.

Вывод. Полученные данные свидетельствуют о доминировании декомпенсированной хронической плацентарной недостаточности среди причин перинатальной смертности и необходимости разработки алгоритма ее прогнозирования на этапе предгравидарной подготовки и в ранние сроки беременности.