УДК 910.3:332.1

РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

Свиридова М.В.

Институт экономики РАН, Москва, e-mail: m-vitis@yandex.ru

Аннотация. Внутренняя дифференциация Центрально-Восточной Европы на уровне регионов стран рассмотрена с помощью статистического и картографического методов. Сделана попытка интерпретации имеющихся различий, а также предложен подход к выделению периферийных регионов Центрально-Восточной Европы. Исследование охватывает 56 регионов в одиннадцати странах-членах ЕС. По показателю ВВП на душу населения проведен сравнительный анализ положения регионов Центрально-Восточной Европы по отношению к среднеевропейскому уровню на две даты – 2004 год и 2014 год. Рассмотрена внутренняя однородность Центрально-Восточной Европы по сравнению с пространством остальной части Евросоюза также на две эти даты. В заключении даны рекомендации по преодолению отсталости периферийных регионов Центрально-Восточной Европы и повышению их конкурентоспособности.

Ключевые слова: Центрально-Восточная Европа, регионы NUTS-2, пространственные различия, периферийные регионы

REGIONAL DISPARITIES IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Sviridova M.V.

Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, Moscow, e-mail: m-vitis@yandex.ru

The internal differentiation of Central and Eastern Europe at the level of regions is considered using statistical and cartographic methods. An attempt to interpret the differences as well as the approach to the separation of peripheral regions of Central and Eastern Europe. The study covers 56 regions in eleven EU member states. A comparative analysis of the situation of Central and Eastern Europe regions in relation to the European average in terms of GDP per capita has been made on two dates – 2004 and 2014. We consider the internal homogeneity of Central and Eastern Europe compared with the rest of the space of the European Union on those two dates. In conclusion, recommendations are given for overcoming the backwardness of the peripheral regions of Central and Eastern Europe and enhance their competitiveness.

Keywords: Central and Eastern Europe, the NUTS-2 regions, spatial differences, peripheral regions

Целью работы является анализ пространственной дифференциации Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) на уровне регионов стран, ее динамика за 10 лет, а также выделение периферийных регионов ЦВЕ.

Пространственный охват исследования – одиннадцать стран ЦВЕ, вошедших в ЕС в 2004 г., 2007 г. и 2013 г. Отдельные аспекты пространственных различий в этом регионе рассмотрены на фоне старых членов Евросоюза – ЕС-15.

Территориальные единицы исследования – регионы NUTS-2 в этих странах. NUTS (nomenclature of territorial units for statistics) – классификация регионов Европы, представляющая собой иерархию трёх уровней – NUTS-1, NUTS-2, NUTS-3. Два верхних уровня включают в себя последующие. Классификация разработана для деления социально-экономического пространства Евросоюза в целях сбора и упорядочивания региональной статистики и социально-экономического анализа регионов. Выбор уровня NUTS-2 связан, с тем, что этот уровень является основным для реализации целей региональной политики ЕС: отстающие регионы NUTS-2 получают поддержку из структурных фондов Евросоюза, поэтому многие исследования проводятся на этом региональном уровне. Из одиннадцати рассматриваемых стран все кроме трех подразделяются на регионы NUTS-2, а в случае с Латвией, Литвой и Эстонией вся страна целиком соответствует уровню NUTS-2. Всего в этих странах 56 регионов NUTS-2 (см. табл. 1).

Таблица 1

Количество регионов NUTS-2 по странам

№	страна	Количество регионов NUTS-2
1	Болгария	6
2	Венгрия	7
3	Латвия	1
4	Литва	1
5	Польша	16
6	Румыния	8
7	Словакия	4
8	Словения	2
9	Хорватия	2
10	Чехия	8
11	Эстония	1
	Итого	56

Источник: Евростат http://ec.europa.eu/eurostat.

Ключевым показателем для определения соответствия регионов NUTS-2 требо-

ваниям структурной политики Европейского Союза является ВВП на душу населения в стандартах покупательной способности (purchasing power standard, PPS), т.е. в искусственной общей валюте. Это позволяет сравнить покупательную способность в странах-членах ЕС, которые используют различные валюты при различных ценовых уровнях [3]. Хотя ВВП – приблизительный и несовершенный показатель, не учитывающий, например, нерыночное производство в домохозяйствах или побочные эффекты экономической деятельности, например ухудшение окружающей среды, его популярность объясняется сравнительно легкой доступностью и корреляцией с экономическим потенциалом региона.

Временной охват исследования – десятилетие с момента вступления большинства этих стран в Евросоюз. Статистические данные приводятся на 2004 г. и 2014 г., что позволяет проследить пространственные изменения в ЦВЕ за эти десять лет.

и Литва, правда последняя на нижнем пределе – ее показатель 75%.

Группа «отстающих» регионов (22–34% от ЕС-28), наоборот, уменьшилась. В 2004 г. в нее входили все регионы Болгарии и Румынии кроме трех, а в 2014 г. остались три болгарских и один румынский. Эти тенденции свидетельствуют о том, что в целом за 10 лет отставание регионов ЦВЕ от регионов «стран-старожилов» Евросоюза сократилось. Однако оно остается существенным. В ЦВЕ расположены 19 регионов NUTS-2, в которых ВВП на душу населения в 2014 г. составлял менее половины от среднего по ЕС-28, они распределены по четырем странам: по пять регионов в Болгарии, Польше и Румынии и четыре – в Венгрии. За пределами ЦВЕ такой регион только один – Анатолики Македония в Греции (не учитывая заморские департаменты Франции). По-прежнему подавляющее большинство регионов ЦВЕ (44) не достигли уровня 75% от среднеевропейского показателя.

Положение регионов ЦВЕ по отношению к среднеевропейскому уровню

Таблица 2

Группы регионов NUTS-2, в которых ВВП на душу населения выше 75% от среднего по ЕС-28

ВВП на душу населения, % от среднего по ЕС-28	Регионы NUTS-2 в 2004 г.	Регионы NUTS-2 в 2014 г.
75–90%	Центральная Чехия	Юго-Восток Чехии, Центральная Чехия, Нижнесилезское воеводство, Юго-Запад Чехии, Эстония, Литва
91–100%	Центральная Венгрия	Западная Словения
Более 100%	Прага, Братиславский край, Западная Словения	Братиславский край, Прага, Бухарест – Илфов, Мазовецкое воеводство, Центральная Венгрия

Источник: Евростат http://ec.europa.eu/eurostat.

В 2004 г. три региона NUTS-2 в ЦВЕ превышали среднеевропейский уровень по ВВП на душу населения (см. табл. 2). Это Прага (166%), Братиславский край (127%) и Западная Словения (104%). В 2014 г таких регионов стало пять, причем Братиславский край обогнал Прагу (186% и 173% соответственно). Показатели выше среднеевропейских теперь имеют также столичные регионы Румынии, Польши и Венгрии. Западная Словения, напротив, покинула эту группу, снизив свой показатель до 98%. В течение десяти лет расширилась и группа регионов в интервале 75%–90% от ЕС-28. Если в 2004 г. в нее входила только Центральная Чехия, то теперь помимо нее вошли еще два чешских региона, один польский, Эстония

После вступления в ЕС страны ЦВЕ стали получать помощь в рамках региональной политики ЕС, в частности политики сплочения. Эта политика направлена на сокращение территориальных диспропорций в ЕС, уменьшение неравенства между регионами, она призвана повысить конкурентоспособность регионов, способствовать их экономическому росту и созданию новых рабочих мест. Критерием для финансирования на период 2014–2020 гг. был принят региональный ВВП на душу населения по отношению к среднему ВВП в ЕС-27 в течение трехлетнего периода 2007–2009 гг. Главными получателями помощи из фондов политики сплочения стали регионы, где ВВП на душу населения менее 75% от среднего показа-

теля по ЕС-27 [3]. В эту категорию попали все регионы ЦВЕ кроме упомянутых пяти столичных, имевших в 2014 г. показатели выше среднеевропейских (см. табл. 2), т.е. 51 регион из стран ЦВЕ получает помощь в рамках политики сплочения.

Дифференциация регионов ЦВЕ

Таблица 3

Региональные различия в уровне ВВП на душу населения (в стандартах покупательной способности) в странах ЦВЕ и странах ЕС-15

Группировка стран, год	Наименее развитый регион NUTS-2, 2004 г.		Наиболее развитый регион NUTS-2, 2004 г.		Наименее развитый регион NUTS-2, 2014 г.		Наиболее развитый регион NUTS-2, 2014 г.	
	название	ВВП на душу населения	название	ВВП на душу населения	название	ВВП на душу населения	название	ВВП на душу насе-ления
ЦВЕ	Северо-Восток Румы-нии	5000	Прага	37200	Северо-Запад Болга-рии	8200	Брати-славский край	51200
ЕС-15	Эстрема-дура (Ис-па-ния)	14500	Внут-ренний Лондон (Запад)	119000	Анато-ли-ки Маке-дония (Греция)	13700	Внут-ренний Лондон (Запад)	148000

Источник: Евростат http://ec.europa.eu/eurostat.

Примечание. Заморские департаменты Франции не учитывались.

Отрыв лучших регионов ЦВЕ от худших (Праги и Братиславского края от румынских и болгарских) составляет 7,4 раза в 2004 г. и 6,2 раза в 2014 г. (см. табл. 3). В ЕС-15 он гораздо больше – экономический потенциал испанских и греческих регионов в 2004 г. в 8,2 раза меньше, чем у Лондона, а в 2014 г. – в 10,8 раза. Значит пространство ЦВЕ более однородное, чем остальная часть Евросоюза, причем эта однородность за 10 лет в нем возросла, а в ЕС-15, напротив, уменьшилась: показатель наименее развитого региона ЦВЕ за 10 лет увеличился, а в ЕС-15 – уменьшился, тогда как показатели регионов-лидеров везде выросли. Считается, что значительные региональные различия являются негативным явлением, потому что могут привести к эскалации социальных проблем в более бедных регионах. Поэтому уменьшение региональной дивергенции в ЦВЕ можно оценить позитивно.

Пространственные различия ЦВЕ в разрезе регионов NUTS-2 представлены на двух картограммах (рис. 1, 2).

В 2004 г. в группу регионов с наименьшим значением ВВП на душу населения попали 11 регионов: все румынские кроме региона Запад и все болгарские кроме региона Юго-Запад, в котором расположена столица страны. В 2014 г. группа «отстающих» также включает 11 регионов. Болгарские регионы в ней остались без изменений, но часть румынских ее покинула (Северо-Запад, Центр и Юго-Восток) и их место заняли венгерские регионы – Северная Венгрия, Северный Альфельд и Южный Дунантуль. Необходимо отметить, что во всех регионах NUTS-2 показатель ВВП на душу населения в 2004–2014 гг. увеличился, но с разным темпом роста. Поэтому переход трех венгерских регионов на уровень ниже, а трех румынских – на уровень выше означает то, что в венгерских регионах ВВП на душу населения рос медленнее, чем в румынских.

Вторую от конца группу регионов в 2004 г. составляли в основном восточные регионы Польши, Словакии и Венгрии плюс два южных региона Венгрии и румынский Запад. Все эти регионы выстраивались с севера на юг, образуя своеобразную «стену». В 2014 г. картина частично поменялась: регионы Польши и Словакии остались, но три венгерских попали в последнюю группу, вместо них здесь оказались три упомянутых румынских, которые «повысили свой статус». Поэтому сохранился лишь фрагмент «стены» и добавился широтный венгерско-румынский пояс. Число регионов этой группы уменьшилось с 14 до 11.

Третья от конца группа в 2004 г. насчитывает 8 регионов, ее образуют Латвия, Литва, западные польские регионы и Лодзинский, а также Центральная Словакия. В 2014 г. число регионов этой группе возросло до 11. Польских регионов осталось столько же, но состав частично поменялся, Центральная Словакия сохранилась, вместо Латвии и Литвы сюда попали два хорватских региона и добавились Центральный Дунантуль в Венгрии, Северо-Запад Чехии и Запад Румынии. Интересно отметить, что в эту группу попал самый богатый регион Румынии (Запад) и самый бедный регион Чехии (Северо-Запад).

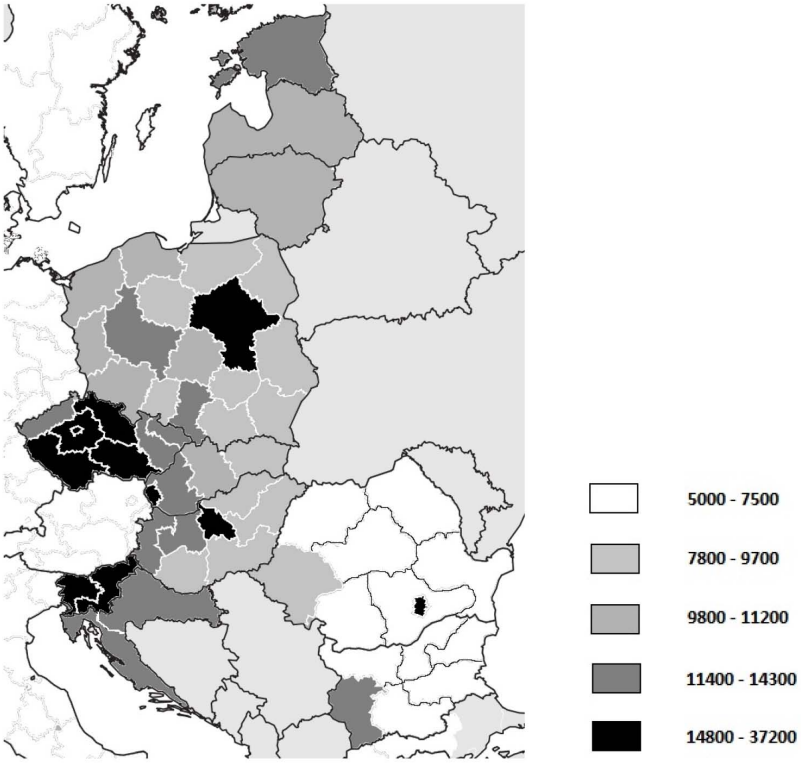

Рис. 1. ВВП на душу населения в стандартах покупательной способности в 2004 г.
Источник: Евростат http://ec.europa.eu/eurostat

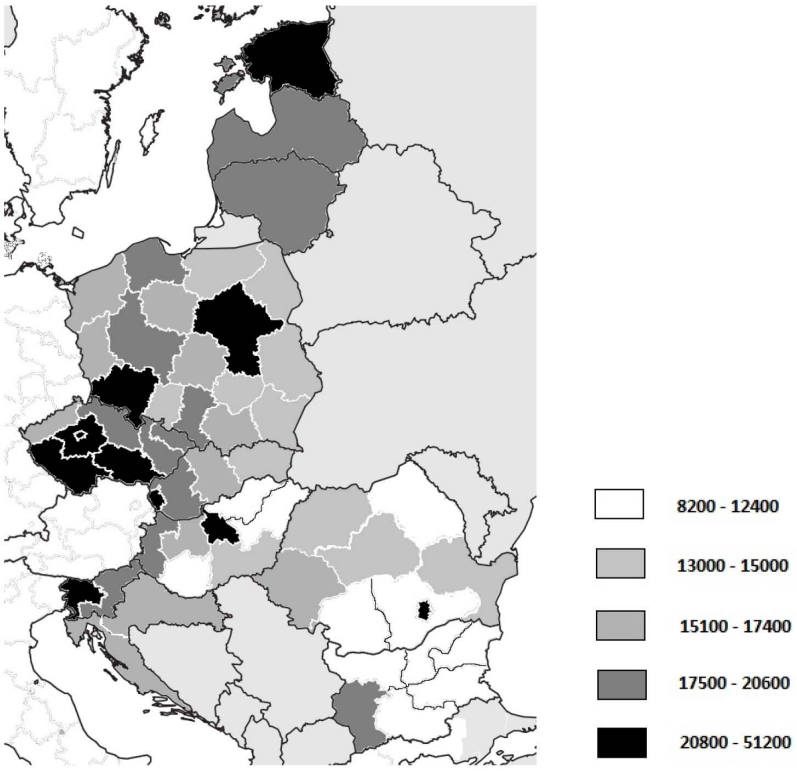

Рис. 2. ВВП на душу населения в стандартах покупательной способности в 2014 г.
Источник: Евростат http://ec.europa.eu/eurostat

В четвертую группу от конца (или вторую от начала) в 2004 г. входили западные регионы Венгрии и Словакии, которые вместе с чешскими Моравией, Моравской Силезией и польской Силезией тоже образовывали «стену». Вне этой стены сюда входили Эстония, Великопольское воеводство, чешский Северо-Запад, болгарский Юго-Запад (самый богатый регион в стране) и два региона Хорватии. В 2014 г. число регионов осталось прежним – 12, их состав в основном сохранился, добавилось Поморское воеводство, выбыл чешский Северо-Запад. Место двух хорватских регионов и Эстонии заняли Латвия и Литва и Восточная Словения.

В последнюю группу самых богатых регионов в 2004 г. и в 2014 г. входили столичные регионы Польши, Словакии, Венгрии, Словении и Румынии, а также большинство регионов Чехии кроме трех, попавших в предыдущую группу. Отличие состава этой группы в 2014 г. по сравнению с 2004 г. состоит в том, что вместо одного чешского региона сюда вошел польский – Нижнесилезское воеводство и вместо Восточной Словении Эстония. Число регионов-лидеров не изменилось – 11.

Обобщая вышесказанное, можно отметить, что за 10 лет членства в Евросоюзе более быстрые темпы роста ВВП на душу населения демонстрировали страны Балтии, три румынских региона, Поморское и Нижнесилезское воеводства Польши. Эти регионы «повысили свой статус» и попали в группу более высокого уровня. Низкими темпами роста характеризовались три венгерских региона, хорватские регионы, Восточная Словения, ряд регионов Чехии, они «понизили статус». Объяснить более высокие темпы роста в регионах можно эффектом «низкой базы» стран Балтии и Румынии по сравнению со странами Вышеградской группы. Они стартовали с более низких позиций, с этим связан более стремительный экономический рост регионов этих стран. Хорватия вступила в ЕС на излете этого десятилетия – в 2013 г., рост ее регионов должен наступить позже.

Основные пространственные различия в ЦВЕ за десять лет сохранились. К странам с преобладанием регионов с высоким уровнем ВВП на одного жителя относятся Чехия и Словения, а с низким – Болгария и Румыния. Во всех странах по-прежнему лидируют столичные регионы, за ними следуют западные, а группу отстающих образуют восточные регионы Польши, Словакии и Венгрии, а также почти все болгарские и румынские.

Столицы являются центрами инноваций для своих стран. В них концентрируются практические все отрасли сферы услуг в их наилучшем «исполнении», из столиц они распространяются по всей стране. Финансовый сектор, торговые сети, высшее образование и НИОКР, комплекс деловых услуг (инжиниринг аудит, консалтинг, маркетинг), туризм, телекоммуникации, логистика «прописаны» в столицах. Также в столицах размещаются высокотехнологичные отрасли производственной сферы (например, точное машиностроение), в них находятся штаб-квартиры многих компаний.

Западные регионы стран Вышеградской четверки (Польша, Венгрия, Чехия и Словакия) еще до вступления этих стран в Евросоюз получали выгоду от географического положения близ границ со странами ЕС. Начиная с 1990-х годов, в эти регионы пошел поток иностранных инвестиций. Ведущие производители автомобилей, электротехники разместили в них свои предприятия. Например, компания «Volkswagen» имеет успешно работающие заводы в Чехии и Словакии с 1991 г. и в Польше с 1993 г., компания «Fiat» действует в Польше с 1992 г., компания «Audi» – в Венгрии с 1993 г., компания «PSA/Toyota» – в Чехии с 2001 г., компания «PSA Peugeot Citroën» – в Словакии с 2003 г. Предприятия этих компаний разместились в западных районах стран (Польша – Познань, Чехия – Млада-Болеслав и Колин, Словакия – Братислава и Трнава, Венгрия – Дьер), и на юге Польши (Тыхы). Инвесторы вкладывали капитал в уже существующие объекты (Млада-Болеслав, Братислава, Тыхы) и создавали новые производства. Благодаря тому, что в городе Млада-Болеслав находится крупный работодатель – компания «Škoda Auto», принадлежащая концерну «Volkswagen», чешский регион Северо-Восток в 2013 г. занял первое место среди всех регионов NUTS-2 Евросоюза по доле занятых в промышленности от всех занятых в реальном секторе (48,2 %) [3].

Примером региона с высокой концентрацией предприятий электротехнической промышленности, принадлежащим иностранным компаниям, является Западная Словакия. Из предприятий этой отрасли здесь размещены, например, «Kromberg & Schubert» (Германия, кабельные системы) – город Коларово, «Osram» (Германия, лампы) – город Нове-Замки, «SEWS-E» (Япония, электропроводка для автомобилей) – город Топольчаны. Крупный производитель электронного оборудования южнокорейская компания «Samsung Electronics» имеет в Западной Словакии два завода – в городе Галанте (производство телевизоров с жидкокристаллическим экраном и свето-

диодами – крупнейшее предприятие компании «Samsung» в Европе) и близ Трнавы в местечке Водебрады (производство ЖК модулей). Здесь же размещаются предприятия южнокорейских компаний «Dong Jin Precision» и «Koam Elektronik» – поставщиков «Samsung Electronics». В городе Нитра японская компания «Sony» в 2007 г. построила завод по производству телевизоров, в 2010 г. он сменил владельца, теперь заводом владеет крупнейший тайваньский производитель электроники «Hon Hai Precision Industry» (торговая марка «Foxconn Electronics»). Тайваньская компания «AU Optronics» имеет завод по производству ЖК мониторов и дисплеев недалеко от города Тренчин. Главный фактор, превративший страны ЦВЕ, особенно их западные регионы в европейскую производственную площадку, – их более дешевая, но высококвалифицированная рабочая сила.

Восточные же регионы этих стран удалены от зоны контакта с более развитыми странами, в них больше доля занятых в сельском хозяйстве и выше безработица. Болгария и Румыния вступили в Евросоюз позже стран Вышеградской группы и Балтии, на момент их вступления (в 2007 г.) их отставание от среднеевропейских показателей было больше, чем у стран Вышеграда в 2004 г., поэтому в них остается большинство наименее развитых регионов.

Самым быстрорастущим регионом ЦВЕ за рассматриваемое десятилетие стал Братиславский край, ВВП на душу населения в нем вырос на 22700 стандартов покупательной способности. На втором месте Бухарест – Илфов (19900), за ним следует Мазовецкое воеводство (13200). На последнем месте оказался Северо-Запад Болгарии (2300). Регионы ЦВЕ продемонстрировали быстрый экономический рост после мирового экономического кризиса 2008 г. Темп роста выше среднеевропейского в 2008–2014 гг. показали все регионы кроме Праги, двух словенских и двух хорватских. В то же время все регионы некоторых стран ЕС-15 (Швеции, Нидерландов, Испании, Италии, Греции) имели на тот же период темп роста ниже среднеевропейского [3].

Периферийные регионы ЦВЕ

Периферийность – объективное явление, вытекающее из неравномерности пространственных процессов развития. Понятие периферийности связано с удаленностью, непохожестью, зависимостью. Оно относительное и зависит от принятых критериев. С географической точки зрения периферийный регион удален от экономических центров, имеет плохую транспортную доступность. Регион может быть периферийным не только в пространственном смысле, но и в экономическом. Повсеместно принятым критерием так понимаемой периферийности, является ВВП на одного жителя. О периферийности региона может свидетельствовать и структура экономики. В периферийных регионах большая доля занятых в первичном секторе (сельское, лесное хозяйство, рыболовство, добывающая промышленность), что связано с сырьевой специализацией, которая в свою очередь характеризуется низкой добавленной стоимостью. Периферийность региона также может иметь демографическое измерение, ее можно трактовать и в культурном, и в политико-административном значениях. Кроме этого в отличие от быстро развивающихся регионов для периферийных регионов характерна низкая динамика изменений – они депрессивные, проблемные [2].

Необходимо, однако, иметь ввиду, что деление на центр и периферию существенно упрощает общую модель процессов развития. В действительности существует огромная дифференциация регионов. Признание некоторых регионов за недоразвитую периферию, обреченную на поражение, устанавливает фаталистичный подход к их настоящему и будущему. Существенными особенностями такого подхода является его детерминистский характер – неизбежность, недостаток альтернатив, упрощенный механизм развития. Напротив, регионы, признанные развитыми, трактуются в общественном и политическом дискурсе как образцы для будущего развития остальных территорий. Однако нельзя забывать о своеобразии процессов развития в разных регионах, чтобы не попасть в ловушку чрезмерной генерализации и унификации. Важно учитывать и то обстоятельство, что при сравнении регионов разного географического масштаба, перенесение закономерностей с одного уровня на другой может быть не обосновано. Поэтому результаты сравнения регионов разного масштаба следует интерпретировать очень осторожно [1].

В данной работе анализ региональных различий проводился на основе одного показателя – ВВП на одного жителя, следовательно, здесь правомерно говорить только о периферии в экономическом смысле, не претендуя на полноту этого понятия. Определяя восточную часть Польши, Словакии и Венгрии, а также Румынию и Болгарию как экономическую периферию региона ЦВЕ, отметим, что регионы этой части, отставая по одному показателю, могут лидировать по другим аспектам. Например, три румынских региона имели более высокие

темпы роста по сравнению с венгерскими. Необходимо также иметь ввиду, что периферийные территории подвержены не только процессам «вымывания» ресурсов, но и диффузии инноваций, приходящих в них из центральных регионов. Важно, чтобы процессы первого типа не разрушили абсорбционную способность к инновациям, необходимую для реализации процессов второго типа. Преодоление общественно-экономической периферийности, которая, согласно большинству теоретических концепций, является особенностью, имманентно присущей развитию, требует осуществления долговременных региональных программ повышения конкурентоспособности периферийных регионов (поддержка малого бизнеса и предпринимательства, повышение инновационности путем усиления роли исследовательских центров, повышение качества человеческого капитала, привлечение иностранных инвестиций, поддержка региональных центров развития).

Исследование проведено при финансовой поддержке РГНФ, проект «Центрально-Восточная Европа: социально-экономические эффекты трансформации и евроинтеграции», № 15-07-00013.

Список литературы

1. Domański B. Historia i przyszłość europejskich regionów // Problematyka przyszłości regionów. W poszukiwaniu nowego paradygmatu. Warszawa: Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 2008. S. 46–53.

2. Miszczuk A. Peryferyjność regionów // Europejskie wyzwania dla Polski i jej regionów. Warszawa: Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 2010. S. 246–250.

3. Eurostat regional yearbook. 2016 edition. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ec.europa.eu/eurostat (дата обращения 25.10.16).